

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.10.2019 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106822/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106822/11 на изобретение «Виброизолятор пространственный с повышенным демпфированием» была подана 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Виброизолятор пространственный с повышенным демпфированием, содержащий каркас, выполненный в виде жестких дисков, жестко соединенных, посредством укосин, с цилиндром, соединенным с днищем, причем под дисками, на общем основании, установлены упругие элементы: левый - в виде пружинного виброизолятора с демпфером, а правый - в виде упруго-демпфирующего элемента, верхняя часть которого

упирается через вибродемпфирующую прокладку в жесткий диск каркаса, а нижняя часть, через вибродемпфирующую прокладку, в основание, при этом упругодемпфирующий элемент выполнен в виде винтовой цилиндрической пружины, витки которой покрыты вибродемпфирующим материалом, отличающийся тем, что в цилиндре соосно размещена гильза, верхний торец которой жестко соединен с платформой, в которую снизу упирается пружина, основание которой закреплено в днище цилиндра, в зазоре между цилиндром и, соосно размещенной в нем, гильзой, установлены в верхней и нижней частях центрирующие кольца, закрепленные на внутренней поверхности цилиндра.

2. Виброизолятор пространственный с повышенным демпфированием по п. 1, отличающийся тем, что пружинный виброизолятор с демпфером, содержащий корпус, выполненный из винтовой, пустотелой и упругой стальной трубки, внутри которой коаксиально и осесимметрично установлена с зазором, по крайней мере, одна дополнительная упругая стальная трубка, а в зазорах между трубками расположен, по крайней мере, один фрикционный элемент, обладающего высоким коэффициентом теплового расширения по сравнению со сталью, при этом поверхности корпуса и дополнительной упругой стальной трубки соприкасаются с поверхностями фрикционных элементов, а их оси совпадает с осью витков корпуса, при этом центрально, коаксиально и осесимметрично корпусу, расположен винтовой упругий стержень, выполненный сплошным, а фрикционный элемент выполнен в виде гранулированной засыпки из спеченного фрикционного материала на основе меди, который содержит цинк, железо, свинец, графит, вермикулит, медь, хром, сурьму и кремний, при следующем соотношении компонентов, мас. %: цинк  $6,0 \div 8,0$ ; железо  $0,1 \div 0,2$ ; свинец  $2,0 \div 4,0$ ; графит  $3,0 \div 7,0$ ; вермикулит  $8,0 \div 12,0$ ; хром  $4,0 \div 6,0$ ; сурьма  $0,05 \div 0,1$ ; кремний  $2,0 \div 3,0$ ; медь - остальное, а на верхней и нижней опорных поверхностях корпуса закреплены верхняя и нижняя

вибродемпфирующие пластины, состоящие из чередующихся между собой слоев упругого материала, например листовой пружинной стали, и слоев вибродемпфирующего материала, например твердых сортов вибродемпфирующих материалов, таких как пластикат типа «Агат», «Антивибрит», «Швим».

3. Виброизолятор пространственный с повышенным демпфированием по п. 1, отличающийся тем, что нижняя вибродемпфирующая пластина пружинного виброизолятора с демпфером, через упругую прокладку из полиуретана, установлена на шайбовой сетчатый демпфер, который содержит основание, упругий сетчатый элемент и шайбы, взаимодействующие со втулками, основание выполнено в виде пластины с крепежными отверстиями, основной сетчатый упругий элемент, нижней частью опирается на основание и фиксируется нижней шайбой, жестко соединенной с основанием, а верхней частью фиксируется верхней нажимной шайбой, жестко соединенной с центрально расположенным поршнем, охватываемым с зазором, соосно расположенной гильзой, жестко соединенной с основанием, а между нижним торцом поршня и днищем гильзы расположен упругий элемент, а упругий элемент между нижним торцом поршня и днищем гильзы выполнен комбинированным из сетчатого каркаса, залитого эластомером, например полиуретаном, или сетчатым, с параметрами сетчатой структуры как у основного упругого сетчатого элемента.»

При вынесении решения Роспатентом от 01.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что объекту, известному из патента RU 2663947, опубликованного 13.08.2018 и с датой приоритета от 14.11.2017, присущи все признаки независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2, 3 вышеприведенной формулы и, следовательно,

заявленный объект не соответствует условию патентоспособности «новизна».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 3 вышеприведенной формулы неизвестны из уровня техники.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена скорректированная формула изобретения, в независимый пункт 1 которой внесены часть признаков из зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения

включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ зарегистрированные в Российской Федерации изобретения с более ранней датой приоритета включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного объекта условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] (см. формулу) известен виброизолятор пространственный с повышенным демпфированием. При этом виброизолятор содержит каркас, выполненный в виде жестких дисков, жестко соединенных, посредством укосин, с цилиндром, соединенным с днищем. При этом под дисками, на общем основании, установлены упругие элементы: левый - в виде пружинного виброизолятора с демпфером, а правый - в виде упруго-демпфирующего элемента, верхняя часть которого упирается через вибродемпфирующую прокладку в жесткий диск каркаса, а нижняя часть, через вибродемпфирующую прокладку, в основание. При этом упругодемпфирующий элемент выполнен в виде винтовой цилиндрической пружины, витки которой покрыты вибродемпфирующим материалом. При этом в цилиндре соосно размещена гильза, верхний торец которой жестко соединен с платформой, в которую снизу упирается пружина, основание которой закреплено в днище цилиндра. При этом в зазоре между цилиндром и, соосно размещенной в нем, гильзой,

установлены в верхней и нижней частях центрирующие кольца, закрепленные на внутренней поверхности цилиндра.

Таким образом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, объекту, известному из патента [1], присущи все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

При этом необходимо обратить внимание, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы также известны из патента [1] (см. формулу).

Следовательно, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В отношении представленной с возражением уточненной формулы, скорректированной внесением в независимый пункт 1 части признаков зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, все признаки зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы известны из патента [1] и, следовательно, уточненная формула не изменяет сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 01.04.2019 оставить в силе.**