

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.09.2019 от Акционерного общества "КРОНТ-М" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 131970, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131970 на полезную модель «Устройство для дезинфекции воздуха» выдан по заявке № 2012116684/15 с приоритетом от 24.04.2012 на имя Демьянова Михаила Федоровича и Валиева Шауката Махмутовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для дезинфекции воздуха, содержащее камеру с подводными и отводящими воздух отверстиями, вентилятор для создания потока дезинфицируемого воздуха, источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, электрически соединенные с источником электропитания и блоком контроля, отличающееся тем, что оси подводных и отводящих воздух отверстий размещены перпендикулярно или под углом относительно друг друга, камера снабжена отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве источника

электропитания применено электронное пускорегулирующее устройство ЭПРУ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента Российской Федерации на полезную модель № 110642, опубл. 27.11.2011 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя признаки, которые не могут быть признаны существенными. Согласно возражению к несущественным следует отнести признаки, согласно которым «...оси подводящих и отводящих воздух отверстий размещены перпендикулярно или под углом относительно друг друга, камера снабжена отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 13.11.2019 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что ранее АО «КРОНТ-М» подавало аналогичное возражение 14.08.2018 (однако, в отзыве указано 14.09.2018), касающееся оспаривания выдачи указанного патента также ввиду несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в удовлетворении которого было отказано.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что не согласен с доводами лица, подавшего возражения, о несущественности признаков, поскольку все признаки считает существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (24.04.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того

же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], имея дату опубликования более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «Устройство для дезинфекции воздуха».

Техническое решение известное из источника информации [1] представляет собой установку по дезинфекции, обеззараживанию и очистке воздуха облучателя-рециркулятора, т.е. из источника информации [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрана установка по дезинфекции, обеззараживанию и очистке воздуха облучателя-рециркулятора, сведения о которой раскрыты в источнике информации [1].

Установка по дезинфекции, обеззараживанию и очистке воздуха облучателя-рециркулятора, известная из источника информации [1] (см. формулу, фиг.1), содержит камеру с подводщими и отводящими воздух отверстиями, вентилятор для создания потока дезинфицируемого воздуха, источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, электрически соединенные с источником электропитания и блоком контроля.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в формуле патентного документа [1], заключается в том, что:

- оси подводщих и отводящих воздух отверстий размещены перпендикулярно или под углом относительно друг друга;
- камера снабжена отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличающие её от технического решения по патентному документу [1], отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

Согласно описанию оспариваемого патента в качестве технического результата указаны результаты:

- упрощение конструкции;
- повышение эффективности устройства для дезинфекции в целом, путем обеспечения технического результата, заключающегося в дезинфекции поточного воздуха, протекающего через устройство;
- унификация источника электропитания.

Исходя из описания полезной модели по оспариваемому патенту упрощение конструкции достигается за счет исключения из состава устройства преобразователя напряжения, который применялся в технических решениях известных из уровня техники (см. описание с.2 абз.3). При этом в описании не приведена причинно-следственная связь упомянутых отличительных признаков с этим техническим результатом. Т.е. не приведены сведения, подтверждающие влияние на упрощение конструкции размещения осей подводящих и отводящих воздух отверстий перпендикулярно или под углом относительно друг друга, а также снабжение камер отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля. Кроме того, согласно патентному документу [1], техническое решение содержит всего два окна (одно для входа, другое для выхода воздуха), выполненные друг напротив друга, которые обеспечивают наиболее простую конструкцию, не содержащую дополнительных окон, а также отражателей. Таким образом, можно сделать вывод, что признаки характеризующие наличие углов между отверстиями для входящего и выходящего воздуха могут влиять лишь на удобство распространения воздуха по разным сторонам, а наличие отражателей на долговечность устройства, поскольку не будет влияния УФ-излучения на источник питания и блок управления. Следовательно, данные признаки не являются существенными для упрощения конструкции.

Вместе с тем также следует отметить, что повышение эффективности устройства для дезинфекции достигается путем дезинфекции поточного воздуха, протекающего через устройство, т.е. за счет нагнетания воздуха в устройство с помощью вентиляторов (см. описание с.2 абз.3). При этом в описании не приведена причинно-следственная связь упомянутых отличительных признаков с этим техническим результатом. Т.е. не приведены сведения, подтверждающие влияние размещения осей подводящих и отводящих воздух отверстий перпендикулярно или под углом относительно друг друга, а также снабжения камер отражателями, с одной стороны которых размещены источники электромагнитного излучения УФ-диапазона волн, а с другой - источник электропитания и блок контроля, на повышение эффективности устройства для дезинфекции, путем дезинфекции поточного воздуха, протекающего через устройство. Кроме того, согласно патентному документу [1], техническое решение содержит вентиляторы для нагнетания воздуха, фильтры, а также ультрафиолетовые лампы с различной длиной волны, что обеспечивает эффективность устройства для дезинфекции поточного воздуха. Как уже указывалось выше, признаки характеризующие наличие углов могут влиять лишь на удобство распространения воздуха по разным сторонам, а наличие отражателей на долговечность устройства. Следовательно, данные признаки не являются существенными для повышения эффективности устройства для дезинфекции в целом, путем обеспечения технического результата, заключающегося в дезинфекции поточного воздуха, протекающего через устройство.

Что касается технического результата, заключающегося в унификации источника электропитания, необходимо отметить следующее. В описании, формуле, а также на чертежах к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о конструкции или характеристиках источника электропитания, позволяющих определить, чем обеспечивается его унификация. В связи со сделанным выше выводом можно констатировать, что признаки, характеризующие наличие углов между осями подводящих и отводящих воздух отверстий относительно друг друга, а также снабжение камер

отражателями для защиты источника питания и блока управления, не являются существенными для унификации источника электропитания.

В результате вышесказанного можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов патентообладателя о ранее рассмотренном возражении того же лица, необходимо отметить следующее. Делопроизводство по каждому возражению осуществляется независимо.

Что касается признаков зависимого пункта 2, то они также не являются существенными в отношении упомянутых выше технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.09.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 131970 признать недействительным полностью.