

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мохова Е.В., Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.03.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №34331 "Демонстрационный стенд", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №34331 "Демонстрационный стенд" выдан по заявке №2003124243/22(026299) с приоритетом от 07.08.2003 на имя Шепелева Сергея Сергеевича, RU со следующей формулой:

"1. Демонстрационный стенд, содержащий вертикальную стойку и связанные с ней горизонтальные несущие элементы, расположенные крестообразно и размещенные на нескольких параллельных уровнях перпендикулярно вертикальной стойке, отличающийся тем, что демонстрационный стенд снабжен втулками, размещенными на вертикальной стойке с возможностью их продольного перемещения по стойке, вертикальная стойка выполнена с обеспечением вращения вокруг своей продольной оси, горизонтальные несущие элементы одного уровня жестко закреплены на соответствующей им втулке, причем на верхних и нижних поверхностях горизонтальных несущих элементов выполнены канавки для установки в них демонстрируемых изделий.

2. Демонстрационный стенд по п.1, отличающийся тем, что вертикальная стойка дополнительно снабжена ограничителями продольного перемещения втулок.

3. Демонстрационный стенд по п.1, отличающийся тем, что одна из

боковых сторон каждой канавки нижней поверхности горизонтального несущего элемента снабжена V-образным выступом для удержания демонстрируемого изделия от выпадения при раздвижении втулок.

4. Демонстрационный стенд по п.1, отличающийся тем, что каждая канавка в поперечном сечении имеет прямоугольную форму.

5. Демонстрационный стенд по п.1, отличающийся тем, что каждая канавка с внешней стороны демонстрационного стенда закрыта перегородкой.

6. Демонстрационный стенд по п.1, отличающийся тем, что форма горизонтальных несущих элементов разных уровней идентична".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данного мнения в возражении приведена ссылка на журнал "Видео" № 235, 25.06.2001-01.07.2001, с.30, [1] и лист для журнала, направленный на публикацию [2].

По мнению лица, подавшего возражение, " из приводимых материалов печатного издания [1] ясно видно полное конструктивное устройство демонстрационного стенда....., содержащего вертикальную стойку и связанные с ней горизонтальные несущие элементы, расположенные крестообразно и размещенные на нескольких параллельных уровнях перпендикулярно вертикальной стойке, причем видно, что демонстрационный стенд снабжен втулками, размещенными на вертикальной стойке с возможностью их продольного перемещения по стойке". При этом, по мнению лица, подавшего возражение, специалисту из

данной области техники понятно, что на фотографии изображен демонстрационный стенд, вертикальная стойка которого выполнена с обеспечением вращения вокруг своей продольной оси, горизонтальные несущие элементы одного уровня жестко закреплены на соответствующей втулке, причем на верхних и нижних поверхностях горизонтальных несущих элементов выполнены канавки для установки в них демонстрируемых изделий".

На основании изложенных доводов, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что из уровня техники известно устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения, и просит признать недействительным патент Российской Федерации на полезную модель №34331, как несоответствующий условию патентоспособности "новизна".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном в корреспонденции, поступившей 08.11.2007, отметил "что полное конструктивное сходство чертежа оспариваемого патента и изображения, опубликованного в журнале [1] вовсе не означает, что устройству, изображенному в журнале [1] присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели". По мнению патентообладателя, такие признаки, как "втулки, размещенные на вертикальной стойке с возможностью их продольного перемещения по стойке; вертикальная стойка выполнена с обеспечением вращения вокруг ее продольной оси; горизонтальные несущие элементы одного уровня жестко закреплены на соответствующей ей втулке", на чертеже не отображены, а также отсутствуют в тексте противопоставленного источника.

При этом, патентообладатель считает, что на основании изображения нельзя утверждать, что горизонтальные несущие элементы одного уровня жестко закреплены на соответствующей ей втулке.

В отзыве патентообладателя приведен сопоставительный анализ

признаков оспариваемого патента и противопоставленного источника информации, согласно которому в противопоставленном источнике информации отсутствуют признаки оспариваемого патента: вертикальная стойка выполнена с обеспечением вращения вокруг своей продольной оси; втулка; втулки размещены на вертикальной стойке; втулки размещены с возможностью их продольного перемещения по стойке.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая

характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Из противопоставленного источника [1] известен стенд для компакт-дисков, который по сути является демонстрационным, т.е. имеет то же назначение, что и оспариваемая полезная модель. Из фотографии стенда видно, что он содержит вертикальную стойку и горизонтальные элементы для размещения в них кассет, расположенные крестообразно и расположенные на нескольких параллельных уровнях перпендикулярно вертикальной стойке.

Отличие оспариваемой полезной модели от противопоставленного стенда [1] заключается в том, что демонстрационный стенд снабжен втулками, размещенными на вертикальной стойке с возможностью их продольного перемещения по стойке; вертикальная стойка выполнена с

обеспечением вращения вокруг своей продольной оси; горизонтальные несущие элементы одного уровня жестко закреплены на соответствующей им втулке; на верхних и нижних поверхностях горизонтальных несущих элементов выполнены канавки для установки в них демонстрируемых изделий. При этом, из фотографии и текста источника [1] нельзя сделать однозначный вывод о том, что упомянутые отличительные признаки присущи стенду, известному из источника [1].

Таким образом, следует констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлены общедоступные источники информации, подтверждающие, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.03.2007 и оставить патент Российской Федерации на полезную модель № 34331 в силе.