

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.02.2008, поданное Бодровым В.Н., Обидиным Г.И. и Смирновым Ю.М. (далее – заявитель) на решение ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 30.07.2007, при этом установлено следующее.

Заявлен "способ увеличения динамического диапазона тепловизионной камеры", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 22.11.2006 в следующей редакции:

"Способ увеличения динамического диапазона тепловизионной камеры, заключающийся в регулировании посредством диафрагмы уровня оптического сигнала, поступающего от источника оптического сигнала через диафрагму и систему оптических элементов на приемник оптического сигнала, отличающийся тем, что регулирование осуществляется автоматически, а диафрагма выполнена в виде ирисовой диафрагмы с возможностью отражения части поступающего оптического сигнала".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная уточненная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию

патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС приведены следующие источники информации: патент DE №3716385 [1] и опубликованная заявка US №2004/0238741 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, ни в одном из источников информации [1], [2] нет сведений, приведенных в ответе на третий запрос экспертизы и касающихся того, что "динамический диапазон тепловизионной камеры расширяется за счет автоматического регулирования не только площади отверстия ирисовой диафрагмы, но и площади отражения ирисовой диафрагмой части поступающего оптического сигнала, которая является дополнительной к площади отверстия ирисовой диафрагмы". Кроме того, по мнению заявителя, "связь источник оптического сигнала - отражающая поверхность диафрагмы" не известна из указанных выше источников. Так, в способе по патенту [1] имеется "связь" источника оптического сигнала с неотражающей поверхностью диафрагмы через линзу, а в заявке [2] - "связь" источника оптического сигнала с отражающей поверхностью диафрагмы через линзу. В возражении отмечено также, что "названные свойства, являющиеся системообразующими, легко реализуется практически без конструктивного усложнения и определяет изобретательский уровень предлагаемого технического решения".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше

Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2.1.2 Правил ИЗ, способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту 8 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ для характеристики способов используются, в частности следующие признаки: наличие действий или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и т.п.); условия осуществления действий; режим; использование веществ (исходного сырья, реагентов, катализаторов и т.д.), устройств (приспособлений, инструментов, оборудования и т.д.), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений и животных.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте

формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию "изобретательский уровень" изобретения, основанные, в частности: на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ известного уровня техники показал следующее.

Объектом заявленного предложения является способ, т.е. процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств (см. процитированный выше пункт 2.1.2 Правил ИЗ).

Способ может быть реализован в ряде устройств, но устройство всегда реализует конкретный способ, т.е. на основании предложенной формулы не представляется возможным судить о конкретной конструкции тепловизионной камеры, используемой при осуществлении операций заявленного способа (что подтверждается отсутствием в формуле упоминания о каких-либо средствах, позволяющих осуществить автоматическое регулирование размера отверстия ирисовой диафрагмы).

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя относительно того, что из заявленной формулы можно сделать вывод о поступлении на диафрагму сигнала от источника излучения, не прошедший предварительно через какие-либо оптические элементы (например, защитную пластину или линзу).

Так, в заявленной формуле отсутствует признак, касающийся того, что сигнал от источника излучения попадает непосредственно на диафрагму.

Признак ограничительной части заявленной формулы "закрывающийся в регулировании посредством диафрагмы уровня оптического сигнала, поступающего от источника оптического сигнала через диафрагму ..." описывает лишь процесс функционирования диафрагмы (оптический сигнал не может возникнуть из ниоткуда - он может только придти от какого-либо источника, а сам источник оптического сигнала (например, человек или горящий объект) является наблюдаемым объектом).

Кроме того, в отличительной части заявленной формулы не оговорено, что отраженная от диафрагмы часть оптического сигнала поступает именно в окружающее тепловизионную камеру пространство (что указывало бы на использование ирисовой диафрагмы в качестве входного элемента тепловизионной камеры).

Если обратиться к первоначальным материалам заявки, то об отражении в них упоминается только один раз, а именно в последнем абзаце на с. 1 описания, где отмечено, что "может быть использована система управления диафрагм с различной температурой поверхности, конструкция которых обеспечивает эффективное отражение части интенсивного потока, направляющегося на приемник ..." (согласно определению, данному в книге "Большой толковый словарь русского языка" под ред. Кузнецова С.А., "Новинт", Санкт-Петербург, 1998 г., с. 594 [3], направление – это линия движения чего-либо; сторона, в которую устремлено действие, движение).

Таким образом можно констатировать, что способ по заявленной формуле не содержит признаков, указывающих на непосредственное падение поступающего от источника излучения на диафрагму.

Из описания к патенту [1] известна тепловизионная камера, в процессе работы которой реализуется способ увеличения динамического диапазона за счет выполнения операции регулирования посредством диафрагмы уровня оптического сигнала, поступающего от источника оптического сигнала через данную диафрагму и систему оптических элементов на приемник оптического сигнала.

Предложение заявителя отличается от способа, раскрытого в источнике [1] следующими признаками:

- в качестве диафрагмы используется ирисовая диафрагма;
- ирисовая диафрагма выполнена с возможностью отражения части поступающего оптического сигнала;
- регулирование диафрагмой уровня оптического сигнала осуществляется автоматически.

При этом в первоначальных материалах заявки отмечено, что "достигаемый технический результат состоит в возможности использования тепловизора для наблюдения и формирования тепловизионных изображений как низкотемпературных объектов (например, человека), так и высокотемпературных объектов (например, очаг возгорания) с интенсивностью излучения, превосходящей предельно допустимое значение для используемого типа приемника излучения".

В уточненном описании заявленного изобретения, поступившем в ФИПС 22.11.2006 и в возражении, оговорено, что "технический результат состоит в том, что динамический диапазон тепловизионной камеры расширяется за счет

автоматического регулирования не только площади отверстия ирисовой диафрагмы, но и площади отражения ирисовой диафрагмой части поступающего оптического сигнала, которая является дополнительной к площади отверстия ирисовой диафрагмы".

Однако, при этом заявителем не представлено каких-либо сведений о том, каким образом может регулироваться площадь отражения поверхности ирисовой диафрагмы в случае, если не регулируется площадь ее отверстия.

Таким образом, в качестве технического результата рассматривается возможность расширения динамического диапазона тепловизионной камеры за счет автоматического регулирования площади отверстия ирисовой диафрагмы и выполнения ее поверхности отражающей частью поступающего оптического сигнала.

Из описания к заявке [2] известна тепловизионная камера, в процессе работы которой реализуется способ увеличения динамического диапазона за счет использования ирисовой диафрагмы (абзац 0013 заявки [2]), обеспечения автоматического регулирования площади отверстия данной диафрагмы (абзацы 0066, 0067 заявки [2]), а также покрытия поверхности данной диафрагмы отражающим излучение слоем для отражения части поступающего оптического сигнала (абзац 0055 заявки [2]).

При работе устройства по заявке [2] изменение площади отверстия ирисовой диафрагмы автоматически приводит к изменению площади ее отражающей поверхности.

Данный известный способ по заявке [2] позволяет расширить динамический диапазон тепловизионной камеры за счет автоматического регулирования площади отверстия ирисовой диафрагмы.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что признаки, отличающие предложение заявителя от наиболее близкого аналога известны из

описания к заявке [2], где позволяют получить технический результат, указанный в материалах заявки.

При этом целесообразно еще раз подчеркнуть, что в формуле изобретения отсутствуют какие-либо признаки, позволяющие судить о том, что отражение части падающего на диафрагму оптического излучения отражается в пространство вне тепловизионной камеры, т.е. диафрагма выбрана в качестве входного элемента данной камеры.

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 21.02.2008, решение экспертизы оставить в силе.