

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 21.09.2007, поданное В.Х. Наримановым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ построения вспомогательной системы обучения", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных документах заявки, в следующей редакции:

"1. Способ построения вспомогательной системы обучения, заключающийся в создании системы, состоящей из центра или центров разработки учебных видеофильмов, каналов связи и сети курируемых учебных заведений, отличающийся тем, что создают центр или центры, в которых специалисты разрабатывают циклы видеофильмов, в которых действующие лица с экрана преподают зрителям определенные учебные дисциплины или разыгрывают эпизоды преподавания учебных дисциплин в аудиториях или классах, заполненных слушателями или учениками, после чего, созданные в центре учебные видеофильмы передают по Internet или иным каналам связи, или транспортируют в виде копий, записанных на технических носителях информации, в курируемые центром учебные заведения, оснащенные видеоэкранами и аппаратурой, необходимой для управляемой демонстрации учебных

видеофильмов с соответствующим звуковым сопровождением, преподаватели которых используют полученные видеофильмы в учебном процессе путем демонстрации видеофильма для слушателей или учеников на видеоэкране, при этом преподаватели контролируют процесс усвоения демонстрируемого учебного материала, останавливая процесс демонстрации с помощью пульта управления, опрашивая слушателей или учеников, поясняя, акцентируя внимание на некоторых моментах и, в случае необходимости, повторно демонстрируя некоторые эпизоды видеофильма; или, по своему усмотрению, используют лишь некоторые части учебного видеофильма в качестве иллюстрации к собственному изложению учебного материала.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что преподавателя учебного заведения, входящего в состав вспомогательной системы обучения, помимо видеоэкрана с аппаратурой, необходимой для управляемой демонстрации видеофильма, обеспечивают техническими средствами, позволяющими по каналу связи: обратиться в центр за консультацией, дополнительными материалами и получить их, а так же, пройти заочно курс повышения квалификации.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что учебные видеофильмы создают в форме мультипликационных фильмов, в которых в качестве преподавателей и учеников выступают любимые детьми персонажи детских мультипликационных фильмов; или в театрализованной, игровой форме, предусматривающей, помимо изложения учебного материала, наличие развлекательных эпизодов.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что роли преподавателей в учебных видеофильмах исполняют популярные актеры "в образах героев популярных фильмов", или популярные спортсмены, или иные популярные личности.

5. Способ по п.1, или 3, или 4, отличающийся тем, что учебные видеофильмы дублируют на национальные языки и используют на территориях проживания этих национальностей.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что слушатель или ученик просматривает учебный видеофильм на индивидуальном экране и, при необходимости, прослушивает звуковое сопровождение через наушники»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложенный способ не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень в смысле положений пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении ФИПС отмечено, что наиболее близким к заявленному способу аналогом является способ построения вспомогательной системы обучения, известный из источника информации: Сагдулаев Ю.С. и Джалибов В.Ю. «Новый этап в интеграции информационных ресурсов», часть 1, 2, Журнал Broadcasting «Телевидение и радиовещание», Москва, 2003, №6, с. 76-80, №8, с. 54-56 (далее -[1]), включающий создание центра, в котором специалисты разрабатывают циклы видеофильмов, в которых действующие лица с экрана преподают зрителям определенные учебные дисциплины, в том числе в аудиториях, заполненных слушателями, после чего, созданные в центре учебные видеофильмы передают по Internet или иным каналам связи пользователям, имеющим видеэкран и аппаратуру, необходимую для управляемой демонстрации учебных видеофильмов с

соответствующим звуковым сопровождением.

Таким образом, по мнению экспертизы, предложенный способ построения вспомогательной системы обучения отличается от известного тем, что 1) видеофильмы транспортируют потребителю в виде копий, записанных на технических носителях информации, 2) преподаватель в учебном заведении использует пульт управления для остановки процесса демонстрации учебного материала.

Однако, из уровня техники известен патент на полезную модель RU 8827 (далее -[2]), из которого известен прием по предъявлению потребителю для просмотра копий видеофильмов на техническом носителе информации и использованию преподавателем пульта управления для включения и остановки процесса демонстрации видеофильма.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, в заявлении изобретении «предлагается информационно-техническое средство помощи преподавателю, который проводит занятие посредством личного контакта с группой учащихся в классе или аудитории». Тогда как, из источника информации [1] известна «система помощи самообучению», а не преподаванию.

Кроме того, по мнению заявителя: «при наличии в пункте формулы общих понятий, отсутствие в нем описаний технологий и указаний на использование конкретных технических средств не говорит о нетехническом характере пункта формулы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые

выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устраниении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала

технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5. Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам (пункт 2.2.1 настоящих Правил) как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В первоначальном описании заявки не содержится понятия "технический результат". В корреспонденции, поступившей в ФИПС 14.12.2006, отмечено, что "техническим результатом изобретения является новое средство из арсенала средств обучения".

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ, если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Таким образом, если рассматривать в качестве технического результата заявленного решения возможность реализации его назначения в области обучения с применением средств вычислительной

техники, то данный результат не носит технический характер, т.к. не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, свойства или явления, а обусловлен лишь использованием в процессе обучения определенного набора средств: учебных видеофильмов, передаваемых по Internet или иным каналам связи, видеоэкранов и аппаратуры, необходимой для их демонстрации, пульта управления и т.д.

Таким образом, заявителем не указано каких-либо технических результатов, достигаемых при реализации заявленного решения.

Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Здесь целесообразно отметить, что любой результат может быть получен лишь при изготовлении или использовании какого-либо продукта (устройства, вещества, штамма микроорганизма и т.д.), в частности, при использовании носителя информации для записи видеофильмов, демонстрации видеофильмов на экране, и, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не является техническим только вследствие применения при производстве продукта каких-либо технических средств и методов.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением, а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в

качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие охраноспособность заявленного предложения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 28.02.2008, изменить решение экспертизы и отказать в выдаче патента на изобретение, ввиду дополнительных обстоятельств, выявленных на заседании коллегии.**