

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Власова Владимира Федоровича (далее – заявитель), поступившее 24.04.2008 на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005123095/06(026016), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ управляемого термоядерного синтеза и управляемый термоядерный реактор для его осуществления», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 03.04.2006, в следующей редакции:

«1. Способ управляемого термоядерного синтеза, включающий подготовку, ввод и нагрев топливной смеси до температур ядерного взаимодействия, управление плазмой и преобразование энергии, отличающийся тем, что подготовленные компоненты топливной смеси, сжатые и нагретые до температуры до 3000°C, подаются в камеру смешивания, в определенном массовом соотношении, где смешиваются, и через критическое сечение сопла, подаются в расширяющееся сопло реактора, где топливная смесь проходит зону поджига, где начинается термоядерный синтез, высокотемпературную зону, систему теплообмена, и через устройство, обеспечивающее в активной части реактора снижение величины кулоновских сил и увеличение эффективного сечения ядер топливной смеси поступает в зону утилизации продуктов отходов термоядерного синтеза.

2. Управляемый термоядерный реактор для осуществления

управляемого термоядерного синтеза, отличающийся тем, что содержит камеру смещивания, расширяющееся сопло, зону поджига, высокотемпературную зону термоядерного синтеза, систему теплообмена и устройство, обеспечивающее в активной части реактора, снижение величины кулоновских сил и увеличение эффективного сечения ядер топливной смеси.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 22.11.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Рассмотрение при экспертизе заявки по существу было проведено в отношении вышеуказанной совокупности признаков формулы изобретения за исключением признака «... в определенном массовом соотношении ...», т.к. согласно решению об отказе в выдаче патента данный признак не обеспечивает возможности понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы, посредством которых возможно осуществление заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле. Так согласно данному решению в первоначальных материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, обеспечивающих выполнение критерия Лоусона, а, следовательно, отсутствуют сведения о средствах и методах необходимых для осуществления всех признаков, характеризующих протекание в

заявленном предложении реакции термоядерного синтеза. Данное мнение подкреплено в решении об отказе в выдаче патента ссылкой на Физическую энциклопедию / под ред. А.М. Прохорова. – М.: Большая российская энциклопедия, 1998. т. 5, стр. 104, 230-232 (далее – [1]). Кроме того, в решении об отказе в выдаче патента указывается на отсутствие в первоначальных материалах заявки средств и методов для осуществления следующего признака формулы заявленного изобретения – «... устройство, обеспечивающее в активной части реактора снижение величины кулоновских сил и увеличение эффективного сечения ядер топливной смеси ...».

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая, что отказ экспертизы является необоснованным и не справедливым. Заявитель мотивирует подобное мнение тем, что признак «... в определенном массовом соотношении ...», не очень важен для понимания технической сущности изобретения, а основной довод экспертизы о невозможности выполнения условий для протекания термоядерной реакции не состоятелен, т.к. в заявлении предложении обеспечивается выполнение критерия Лоусена. Кроме того, заявитель указывает на то, что в современном научном мире сложились неверные представления о протекании процессов термоядерного синтеза на Солнце, а версия заявителя о протекании подобных процессов подтверждает работоспособность заявленного изобретения. В отношении признака, характеризующего устройство снижения кулоновских сил, заявитель сообщает, что средства и методы для его осуществления являются «НОУ-ХАУ» заявителя и он имеет законное право на сохранении их секретности.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки 20.07.2005 правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный

выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки

изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.4 Правил ИЗ если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак во внимание не принимается.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что признак «... в определенном массовом соотношении ...» действительно не может быть принят во внимание при установлении патентоспособности рассматриваемой формулы изобретения, т.к. он не обеспечивает однозначного понимания своего смыслового содержания (см. подпункт 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ). Кроме того, анализ первоначально поданных материалах заявки показал, что в них действительно отсутствует описание средств и методов, с помощью которых в заявленной группе изобретений возможно осуществление критерия Лоусена, необходимого согласно современному уровню научно-технического знания (см., например, энциклопедию [1]) для обеспечения протекания реакции термоядерного синтеза. Т.е. в первоначальных материалах заявки отсутствует описание того, каким образом в заявлении предложении достигаются необходимые величины давления и температуры, а также времени удержания высокотемпературной плазмы.

Что касается версии заявителя о природе протекания термоядерного синтеза на Солнце, то подобное мнение заявителя не может быть принято во внимание в качестве доказательства промышленной применимости заявленной группы изобретений, т.к. при экспертизе заявки по существу необходимо руководствоваться сложившимся уровнем научно-технического знания.

В отношении признака, характеризующего наличие в заявленных

технических решениях устройства снижения кулоновских сил, необходимо отметить, что в первоначальных материалах действительно отсутствует описание средств и методов для его осуществления. Кроме того, заявителем не было представлено каких-либо общедоступных до даты приоритета заявленной группы изобретений источников информации, описывающих указанные средства и методы, что предусмотрено подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ. Что касается права заявителя на сохранение в секрете указанных средств и методов, то заявитель действительно имеет подобное право, однако оно не имеет отношения к рассмотрению охранных способностей объектов патентного права.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", т.к. заявителем не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов заявленной формулы.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2008, решение Федерального института промышленной собственности от 22.11.2007 об отказе в выдаче патента оставить в силе.