

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённого в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зиньковского Александра Тихоновича (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.02.2008 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006116869/12(018346), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Санузел", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в дополнительных материалах от 08.10.2007, в следующей редакции:

«Санузел, содержащий, как минимум, одно устройство для отправления естественных надобностей и весоизмерительное устройство для измерения веса пользователя и/или отходов продуктов его жизнедеятельности, находящиеся в поле его зрения, отличающийся тем, что устройством для отправления естественных надобностей является писсуар».

По результатам рассмотрения ФИПС, в соответствии с п. 1 ст. 4 Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ 17.07.2006 (далее – Закон) было принято решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень.

В решении ФИПС использованы следующие источники информации:

- Патент ES 8608676 A, 01.12.1986 далее [1];

- Авторское свидетельство SU 724659 А, 30.03.1980 далее [2].

В решении ФИПС отмечено, что уточненная формула, представленная в письме от 08.10.2007 признается изменяющей суть заявленного изобретения, поскольку она содержит признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения, а именно, возможность весоизмерительного устройства измерять вес отходов продуктов его жизнедеятельности. В соответствии с подпунктом 3 пункта 20 Правил ИЗ, дальнейший анализ формулы был проведен без учета вышеуказанных признаков.

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом к рассматриваемой совокупности признаков является техническое решение – санузел, содержащий, как минимум, одно устройство для отправления естественных надобностей и весоизмерительное устройство для измерения веса пользователя, находящиеся в поле его зрения.

Отличием заявленного изобретения от известного является то, что устройством для отправления естественных надобностей является писсуар.

Однако, данные отличия известны из источника информации [2]. Таким образом, заявленное техническое решение, по мнению экспертизы, не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень, поскольку основано на замене известного средства – унитаза, в известном устройстве санузла другим известным средством для отправления естественных надобностей в виде писсуара для реализации заявленного назначения, в отношении которого установлена возможность расширения арсенала технических средств санузла.

В своем возражении на решение ФИПС заявитель указал, что, по его мнению, признаки, касающиеся возможности весоизмерительного устройства измерять вес отходов продуктов его жизнедеятельности содержатся в следующих пунктах формулы изобретения:

«п. 8 Санузел по п. 1, отличающийся тем, что отчетное устройство показывает величину изменения веса пользователя после отправления естественных надобностей.

п. 9 Санузел по п. 1, отличающийся тем, что отчетное устройство показывает величину изменения веса пользователя в процессе отправления естественных надобностей».

С точки зрения заявителя величина изменения веса пользователя до и после отправления естественных надобностей, есть не что иное, как вес отходов продуктов жизнедеятельности пользователя.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога, в соответствии с п. 3.2.4.2. настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого

изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстрогодействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно подпункту (3) пункта 20 Правил ИЗ, дополнительные материалы, содержащие наряду с отсутствующими на дату подачи заявки в указанных выше документах заявки признаками, подлежащими включению в формулу изобретения, также иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки (дополнительные примеры реализации изобретения,

указание на возможность получения дополнительного технического результата, уточненные графические материалы и т.д.) признаются изменяющими сущность лишь в части. При этом иные сведения, содержащиеся в дополнительных материалах, учитываются при проведении экспертизы.

В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что в первоначально поданных материалах заявки отсутствуют признаки, касающиеся возможности измерения отходов продуктов жизнедеятельности пользователя. Следует отметить, что данные признаки уточненной формулы не могут быть приняты во внимание при рассмотрении патентоспособности заявленного изобретения, поскольку, в соответствии с подпунктом (3) п. 20 Правил ИЗ, изменяют его сущность.

Анализ совокупности признаков уточненной формулы без учета признаков, выходящих за пределы первоначальных материалов заявки, показал, что наиболее близким аналогом к заявленному изобретению является патент [1], причем для описанного в нем технического решения характерна большая часть признаков рассмотренной формулы за исключением признака – «устройством для отправления естественных надобностей является писсуар».

Выявленный отличительный признак заявленной формулы оказывает непосредственное влияние на указанный заявителем технический результат, заключающийся в расширении потребительских свойств

санузла.

Однако, из технического решения по авторскому свидетельству [2] известно использование писсуаров в санитарных узлах. Причем данное техническое решение направлено на упрощение конструкции и увеличение смывного эффекта санитарных приборов, что в конечном итоге позволяет расширить потребительские характеристики всего санузла.

Таким образом, заявленное решение не признается соответствующим условию изобретательского уровня, поскольку оно основано, на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений (п.19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Следовательно, заявленное решение не соответствует условию изобретательского уровня (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.3. (2) Правил ИЗ).

Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, принято экспертизой правомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.02.2008, решение экспертизы оставить в силе.**