

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 12.05.2008, поданное ООО «Тех-Электро» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №44851, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №44851 выдан по заявке №2004111749/22 с приоритетом от 19.04.2004 на имя ООО «Электротехника и автоматика» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Оповещатель охранно-пожарный световой, содержащий установленный в корпусе, по меньшей мере, один источник света, излучающий свет видимой части спектра, отличающийся тем, что в качестве источника света применен светодиод - полупроводниковый оптический излучатель с возможностью излучения света белого или бело-голубого, или голубого цвета свечения».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что оспариваемая полезная модель не является новой, поскольку совокупность ее существенных признаков известна из патентного документа DE 20114561, а также из международной

публикации WO 03/021556. В возражении отмечено, что формула оспариваемого патента содержит признаки, выраженные в виде альтернативы, «которые можно представить в следующем виде:

- светодиод с возможностью излучения света белого цвета свечения;
- светодиод с возможностью излучения света бело-голубого цвета свечения;
- светодиод с возможностью излучения света голубого цвета свечения».

При этом признаки «светодиод с возможностью излучения света бело-голубого цвета свечения» и «светодиод с возможностью излучения света голубого цвета свечения» не являются существенными, поскольку в описании не раскрыта причинно-следственная связь между этими признаками и указанным в описании техническим результатом. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признак выраженный в виде альтернативы «светодиод с возможностью излучения света белого или бело-голубого или голубого цвета свечения» не обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие документы:

- патентный документ DE 20114561, опубл. 27.02.2003 и его перевод, далее - [1];
- международная публикация WO 03/021556, опубл. 13.03.2003, далее - [2];
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка, РАН, «Азъ», Москва, 1996 г., стр. 39, далее - [3];
- Технические средства оповещения и управления эвакуацией пожарные. Общие технические требования. Методы испытаний. НПБ 77-98, далее - [4];
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка, РАН, «Азъ», Москва, 1996 г., стр. 690, далее - [5];

- Физический энциклопедический словарь, под ред. А.М. Прохорова, «Советская энциклопедия», 1983 г., стр. 664, далее - [6];

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка, РАН, «Азъ», Москва, 1996 г., стр. 250, далее - [7];

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка, РАН, «Азъ», Москва, 1996 г., стр. 235, далее - [8];

- Физический энциклопедический словарь, под ред. А.М. Прохорова, «Советская энциклопедия», 1983 г., стр. 670, далее - [9];

- распечатка из Интернета «Новые светодиоды белого свечения», далее - [10];

- статья Бадгутдинов М.Л. и др., «Спектры люминесценции, эффективность и цветовые характеристики светодиодов белого свечения на основе р-п-гетероструктур InGaN/GaN, покрытых люминофорами», Журнал «Физика и техника полупроводников», 2006, том 40, вып. 6, стр. 758-763, далее - [11];

- распечатка из Интернета «Колориметрические (спектральные) характеристики светодиодов», далее - [12];

- статья Никифоров С., «Проблемы, теория и реальность светодиодов», Журнал «Компоненты и технология», №5, 2005, №5, стр. 176-185, далее - [13];

- Берг А., Дин П., перевод Юновича А.Э. Светодиоды, «Мир», Москва, 1979 г., стр. 36-46, 592-595, далее - [14];

- распечатка из Интернета «Белые светодиоды», далее - [15];

- Захаров Б.В. и др. Толковый словарь по машиностроению, «Русский язык», 1987 г., стр. 94, далее – [16].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, представитель патентообладателя представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что «технический результат подлежит уточнению и может быть сформулирован как

«расширение функциональных возможностей, повышение эффективности оповещения за счет использования белого или бело-голубого или голубого источников света». В этом случае признаки, заключающиеся в использовании полупроводниковых оптических излучателей с возможностью излучения света белого или бело-голубого или голубого цвета свечения, будут являться существенными. Кроме того, по мнению патентообладателя, на дату подачи заявки известны светодиоды фирм HONGLI или Kingbriht, обеспечивающие свечение белого, бело-голубого и голубого цвета.

В подтверждение приведенных доводов к отзыву приложены следующие документы:

- распечатка из Интернета «Большая советская энциклопедия. Белый свет», далее - [17];

- Технические средства оповещения и управления эвакуацией пожарные. Общие технические требования. Методы испытаний. НПБ 77-98, далее - [18];

- ГОСТ Р 12.4.026 – 2001, далее - [19];

- технические материалы HONGLI, далее - [20];

- технические материалы Kingbrinht, далее - [21]

- технические материалы, относящиеся к светодиодной лампе 5.0 мм L-5P47UW5C, далее - [22];

- счет-фактура 00000091 от 21.01.2004 и товарная накладная №91 от 27.01.2004, далее - [23];

- счет-фактура 00000204 от 04.03.2004 и товарная накладная №204 от 04.03.2004, далее - [24].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше

Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Признак «светодиод... с возможностью излучения света белого или бело-голубого или голубого цвета свечения» обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, поскольку специалисту понятно, что в качестве источника света в оспариваемом оповещателе может быть применен светодиод с различными цветами свечения.

Однако можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак «бело-голубого или голубого цвета свечения», характеризующий цвет излучения светодиода, не является существенным, поскольку не обеспечивает, безусловно, белого цвета свечения источника света. Таким образом, при проверке «новизны» признак «бело-голубого или голубого» не будут учитываться.

В отношении довода патентообладателя об уточнении технического результата оспариваемого патента необходимо отметить, что данная процедура не предусмотрена Правилами ППС.

Документы [3] - [9], [11], [13], [14], [16], [18], [19] представлены как справочные материалы для понимания терминологии в данной области техники и подтверждения идентичности ряда признаков.

Документы [10], [12], [15], [17] представляют собой сведения, полученные в электронном виде через Интернет, однако к ним не приложено документальное подтверждение даты помещения этих сведений в Интернет.

Документы [20]-[24], представлены патентообладателем в качестве доказательства, что до даты приоритета оспариваемого патента были известны светодиоды, обеспечивающие свечение белого, бело-голубого и голубого цвета. Здесь необходимо отметить, что документы [20]-[22] не содержат печати предприятия, которому принадлежат данные материалы, и подписи его руководителя, что не позволяет судить об их подлинности, а

совокупность счетов-фактур и товарных накладных [23], [24] не достаточна для подтверждения факта продажи какого либо товара.

Таким образом, документы [10], [12], [15], [17], [20]-[24] не принимаются во внимание при оценке патентоспособности оспариваемой полезной модели.

Анализ соответствия оспариваемого оповещателя на соответствие условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из документа [1] известно осветительное табло, содержащее некоторое количество светодиодов прикрепленных к каркасу, причем светодиоды излучают свет белого цвета свечения.

Здесь необходимо отметить, что из документа [1] известно, что осветительное табло может применяться в качестве сигнальных табло, предупреждающих об опасности или указывающих на запасные выходы, пути эвакуации. Каркас осветительного табло, известный из документа [1], соответствует определению корпус, известному из источника [16]. Из источников [5]-[9], представленных для справки, известно, что свет в узком смысле - это излучение видимое человеческим глазом, светодиод (светоизлучающий диод) - это полупроводниковый прибор, преобразующий электрическую энергию в энергию оптического излучения с видимой частью спектра. То есть источники [5]-[9] позволяют понять, что светодиод это полупроводниковый оптический излучатель, служащий источником света видимой части спектра.

С учетом вышеизложенного, сопоставительный анализ документа [1] и совокупности существенных признаков оспариваемого патента на полезную модель показал, что из документа [1] известны все существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения.

В связи с тем что, совокупность существенных признаков оспариваемого патента известна из документа [1], анализ «новизны»

оспариваемой полезной модели в отношении документа [2] представляется нецелесообразным.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 12.05.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №44851 признать недействительным полностью.**