

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВКП «Сигнал-Пак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.02.2008 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №60714, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №60714 "Весовой комбинационный дозатор" выдан по заявке №2006132184/22 с приоритетом от 06.09.2006 на имя ООО ПКФ «Мульти – Пак» со следующей формулой полезной модели:

«Весовой комбинационный дозатор содержит вибропитатель, выполненный в виде системы радиальных вибролотков, предназначенных для подачи продукта в расположенные по окружности весовые модули, содержащие накопительные корзины, сообщенные через первые приводные заслонки с весовыми корзинами, оборудованными тензодатчиками, весовые корзины сообщены через вторые приводные заслонки с приемником дозы продукта, тензодатчик каждой весовой корзины соединен с микропроцессором, анализирующим сигналы от тензодатчиков, микропроцессор соединен с блоками управления, предназначенными для управления движением приводов заслонок и вибролотков; приемник дозы продукта содержит отводящие скаты, предназначенные для подачи доз продукта из весовых корзин в приемную воронку, количество отводящих скатов соответствует количеству весовых корзин, отводящие скаты выполнены в виде желобов наклонными, ориентированными к входному отверстию приемной воронки, каждый отводящий скат выполнен с боковыми

бортами, в верхней части отводящий скат имеет в поперечном направлении размер, соответствующий поперечному размеру выходного отверстия весовой корзины, в нижней части отводящий скат в поперечном направлении имеет размер, не превышающий диаметр выходного отверстия приемной воронки; каждый вибролоток содержит лоток, платформу, основание, электромагнит с якорем и как минимум две пластинчатые пружины, при этом лоток установлен через переходной элемент на платформе, электромагнит жестко связан с основанием вибролотка, якорь электромагнита жестко соединен с платформой, связанной с основанием вибролотка посредством пластинчатых пружин, охватывающих основание с электромагнитом с боковых сторон, при этом первая пластинчатая пружина связана с одной стороны с платформой, а с другой стороны - с основанием вибролотка, вторая пластинчатая пружина связана с одной стороны с якорем электромагнита, а с другой стороны - с основанием вибролотка, основание вибролотка связано с корпусом дозатора; центры тяжести лотка и основания с закрепленным на нем электромагнитом находятся на прямой, отклоненной по направлению к лотку на угол 15-30° от прямой, проходящей через центр тяжести основания вибролотка с электромагнитом перпендикулярно плоскости второй пластинчатой пружины ».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 05.02.2008, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении представлены следующие документы:

- Патент US 4494619 на 49 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Рабинович А.Н. и др. Автоматические загрузочные устройства вибрационного типа на 2 л. в 1 экз. (далее - [2]);

- Рекламный проспект на 2 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Приговор суда на 5 л. в 1 экз. (далее - [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель не содержит новых признаков, отличающих ее от весового дозатора по техническому решению [1].

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что устройство вибролотка более детально описано в книге [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Патентообладатель в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии, отметил, что в источнике информации [1], приведенном в возражении, отсутствуют следующие признаки формулы оспариваемой полезной модели: «количество отводящих скатов соответствует количеству весовых корзин, в верхней части отводящий скат имеет в поперечном направлении размер, соответствующий поперечному размеру выходного отверстия весовой корзины, в нижней части отводящий скат в поперечном направлении имеет размер, не превышающий диаметр выходного отверстия приемной воронки, центры тяжести лотка и основания с закрепленным на нем электромагнитом находятся на прямой, отклоненной по направлению к лотку на угол 15-30° от прямой, проходящей через центр тяжести основания вибролотка с электромагнитом перпендикулярно плоскости второй пластинчатой пружины».

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствует источник информации которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели и, следовательно, отсутствуют законные основания для признания полезной модели не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ представленных в возражении материалов показал следующее.

Из патента [1] не известны следующие признаки независимого пункта оспариваемой полезной модели: «тензодатчик каждой весовой корзины соединен с микропроцессором, анализирующим сигналы от тензодатчиков, микропроцессор соединен с блоками управления, предназначенными для управления движением приводов заслонок и вибролотков, количество отводящих скатов соответствует количеству весовых корзин, каждый отводящий скат выполнен с боковыми бортами, в верхней части отводящий скат имеет в поперечном направлении размер, соответствующий поперечному размеру выходного отверстия весовой корзины, в нижней части

отводящий скат в поперечном направлении имеет размер, не превышающий диаметр выходного отверстия приемной воронки; каждый вибролоток содержит лоток, платформу, основание, электромагнит с якорем и как минимум две пластинчатые пружины, при этом лоток установлен через переходной элемент на платформе, электромагнит жестко связан с основанием вибролотка, якорь электромагнита жестко соединен с платформой, связанной с основанием вибролотка посредством пластинчатых пружин, охватывающих основание с электромагнитом с боковых сторон, при этом первая пластинчатая пружина связана с одной стороны с платформой, а с другой стороны - с основанием вибролотка, вторая пластинчатая пружина связана с одной стороны с якорем электромагнита, а с другой стороны - с основанием вибролотка, основание вибролотка связано с корпусом дозатора; центры тяжести лотка и основания с закрепленным на нем электромагнитом находятся на прямой, отклоненной по направлению к лотку на угол 15-30° от прямой, проходящей через центр тяжести основания вибролотка с электромагнитом перпендикулярно плоскости второй пластинчатой пружины».

Из книги [2] известна конструкция вибрационного лотка, однако из данного источника информации не известны все остальные признаки оспариваемой полезной модели, включая характеристику ее назначения.

В приговоре суда [4] также отсутствуют сведения, подтверждающие известность всех признаков оспариваемой полезной модели до даты ее приоритета.

Источник информации [3] представляет собой рекламный проспект и, в соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, не может быть отнесен к общедоступным сведениям, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Следовательно, ни один из представленных в возражении источников информации не содержит все существенные признаки оспариваемой

полезной модели.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 05.02.2008, патент РФ на полезную модель № 60714 оставить в силе.