

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Васичева Б.Н. и Васичева Н.А. (далее – заявитель), поступившее 15.08.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016123767/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016123767/07 на группу изобретений «Способ производства электроэнергии и устройство использования эмиссионного электронного потока Земли для его осуществления» была подана 16.06.2016. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 17.10.2016 в следующей редакции:

«1. Устройство электростанции использования эмиссионного электронного потока Земли, содержащее, по крайней мере, один заземленный и разделенный на две части проводник, выполненный с

возможностью получения электрической энергии от взаимодействия с эмиссионным электронным потоком Земли и связанного с потребителем электроэнергии совпадающее с признаками наиболее близкого аналога тем, что заземленный проводник, разделен на две части, одна часть поднята над землей, а другая соединена с проводящей платформой сбора электронов эмиссионного потока электронов Земли через потребителя электрической энергии, и содержащее отличительные признаки от известных прототипов тем, что для осуществления процесса извлечения (улавливания) эмиссионного потока электронов Земли, между верхним проводником в виде стержня и нижним проводником, соединенным с проводящей платформой большой площади подключены распределители, преобразователи, накопители тока и потребители электрического тока, помещенные в емкости с высоковольтной изоляцией, верхняя часть заземленного проводника, разделенного на две части, электрически изолирована от окружающего пространства эолятором покрывающим электрод, с атмосферой контактирует только торец проводника, оснащенного автоэмиссионными (полевыми) катодами, благодаря чему эмиссия электронов увеличиваются, нижний заземляемый конец второго электрода соединен с платформой проводящей электрический ток, помещенной в землю, а вокруг нее обеспечивается постоянное увлажнение земли для лучшей проводимости тока.

2. Устройство по п. 1, отличается тем, что на электроде (проводящей платформе) сбора электронов эмиссионного потока электронов Земли на поверхности, обращенной к Земле закреплено множество так называемых цилиндров Фарадея, полупроводниковых приемников электронов или она покрыта пористым проводящим материалом с малым атомным номером, то есть устройствами улавливающими электроны.

3. Устройство по п. 1, отличается тем, что заземленный проводник покрыт высоковольтной изоляцией, которая предохраняет электрическое поле атмосферы от искажения, препятствующее выработке электроэнергии.

4. Устройство по п. 1, отличается тем, что на верхнем конце заземленного проводника закреплен лезвийный автоэмиссионный (полевой) катод, обеспечивающий эмиссию лучшую электронов.

5. Устройство по п. 1, отличается тем, что промежуток между концами заземленного и разделенного на две части проводника, соединенного с потребителем электрической энергии, заполняется высоковольтным изолятором (диэлектриком).

6. Устройство по п. 1, отличается тем, что электроизолирующий корпус 1, внутри которого размещаются блоки 8, 9 закрывает распределители и преобразователи электрической энергии электростанции использования эмиссионного электронного потока Земли предохраняет электрическое поле атмосферы от искажения, препятствующее выработке электроэнергии.

7. Устройство по п. 1, отличается тем, что для повышения эффективности используя часть вырабатываемой энергии возможно увлажнение грунта вокруг заземления, например, с помощью артезианской скважины или перекачки воды из реки или озера, и ионизация воздуха над проводником с острийными полевыми катодами электростанции.

8. Способ производства электроэнергии по пп. 1-7, отличается от известных тем, что с целью обеспечения выработки электрической энергии устройство по п. 1 взаимодействует с эмиссионным потоком электронов Земли.

9. Способ производства электроэнергии по пп. 1-7, отличается от известных тем, что с целью обеспечения выработки электрической энергии кончик заземленного проводника разделенного на две части, соединенного с потребителем электрической энергии и поднятого над Землей

взаимодействует с окружающей средой благодаря не искажаемого им распределения электрических эквипотенциалей над Землей и сохранения разности потенциалов между ним и Землей.»

При вынесении решения Роспатентом от 13.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа решений не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы для создания тока между верхней и нижней частями проводника, а также протекания тока через потребителя за счёт использования эмиссионного электронного потока Земли.

Исходя из сказанного, в данном решении Роспатента сделан вывод о том, что при осуществлении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, его назначение, заключающееся в производстве электрической энергии (электростанции) с использованием эмиссионного электронного потока Земли, не реализуется.

В отношении заявленной группы изобретений в части независимых пунктов 8, 9 формулы в данном решении Роспатента также сделан вывод об их несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод основан на том, что заявленная группа изобретений в части независимых пунктов 8, 9 формулы основана на работе электростанции, охарактеризованной в независимом пункте 1 данной формулы и, таким образом, также не реализует свои назначения, а именно способы производства электроэнергии.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в решении Роспатента от 13.06.2018 некорректно приведены сведения из научно-технической литературы о физических процессах. По мнению заявителя, данные сведения не относятся к тем физическим явлениям, которые указаны в материалах заявки и на которых основан принцип работы заявленной группы изобретений.

Также следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 02.10.2018, от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие мнение заявителя о физической природе молний.

В свою очередь, необходимо отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 02.10.2018, заявитель был ознакомлен со сведениями, содержащимися в следующих источниках информации, а именно:

- «Большой энциклопедический словарь. Физика», Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998, стр. 11 (далее – [1]);

- «Ионизирующая радиация», учебник для студентов вузов, Одесса, издательство «наука и техника», 2013, стр. 457, 458, таблица (стр. не указана) (далее – [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (16.06.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения

примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При вынесении решения Роспатентом от 13.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В отношении независимого пункта 1 вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении заявленного предложения в том виде, как оно охарактеризовано в данном пункте 1 формулы, не представляется возможным реализация его назначения, заключающегося в производстве электрической энергии (электростанции) с использованием эмиссионного электронного потока Земли.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию и чертежам (см. стр. 4 абзац 1 снизу, фиг. 1) заявки электростанция использования эмиссионного электронного потока Земли, охарактеризованная в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, работает на принципе эмиссии электронов из проводников.

Также согласно описанию заявки (см. стр. 4 абзац 1 снизу, стр. 5 абзац 1) указанная эмиссия электронов (автоэмиссионный электрический ток)

возникает только под влиянием разности потенциалов между кончиком проводника, покрытого электроизоляцией, и землей.

Однако, специалисту в данной области техники известно (см., например, «Справочник по физике», Б.М. Яворский и др., Москва, Главная редакция физико-математической литературы издательства «Наука», 1977, стр. 421-424), что эмиссия электронов возможна в следующих случаях, а именно:

- подвод к электронам тепловой энергии, обеспечивающей преодоление потенциального барьера (граница между эмиттером и средой);
- создание сильного внешнего электрического поля для образования туннельного эффекта;
- бомбардировка поверхности тела электронами или фотонами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для осуществления процесса электронной эмиссии с поверхности Земли в заявленном решении необходимо либо подводить тепловую энергию (повышать температуру) к электронам, либо создать сильное внешнее электрическое поле, либо осуществлять бомбардировку поверхности участка Земли фотонами или электронами.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что эмиссию электронов с поверхности Земли невозможно реализовать только за счет разности потенциалов между кончиком проводника, покрытого электроизоляцией, и землей.

В свою очередь, следует отметить, что заявителем не было представлено сведений из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, а также из изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, о возможности реализации электронной эмиссии электронов с поверхности Земли только за счет разности потенциалов.

Таким образом, можно сделать вывод, что при осуществлении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не реализуется явление электронной эмиссии и, следовательно, его назначение – «устройство электростанции использования эмиссионного электронного потока Земли».

В отношении независимых пунктов 8, 9 вышеприведенной формулы следует отметить, что охарактеризованные в данных пунктах способы производства электроэнергии также основаны на создании эмиссии электронов только под влиянием разности потенциалов между кончиком проводника, покрытого электроизоляцией, и землей.

Следовательно, в отношении способов, охарактеризованных в независимых пунктах 8, 9 вышеприведенной формулы, можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 данной формулы.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении представленных заявителем дополнительных материалов следует отметить, что содержащиеся в данных материалах сведения о физической природе молний являются лишь частным мнением заявителя. При этом, в обоснование данных доводов заявителем не представлено какой-либо справочной литературы.

Таким образом, представленные заявителем дополнительные материалы не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении источников информации [1], [2] следует отметить, что данные источники информации приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2018,
решение Роспатента от 13.06.2018 оставить в силе.**