

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ООО «Мэйл.Ру» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №82897, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №82897 на полезную модель «Система знакомства по мобильному телефону с функцией определения пространственного положения» выдан по заявке №2008116418/22 с приоритетом от 29.04.2008 на имя Мисского Сергея Григорьевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Система знакомства по мобильному телефону с функцией определения пространственного положения, содержащая по меньшей мере, два сотовых телефона пользователей и не менее одной базовой станции сотового оператора, функциями которого являются прием и передача данных к сотовым телефонам пользователей, отличающаяся тем, что сотовые телефоны пользователей выполнены с возможностью использования интерфейсов Web и/или WAP и содержат встроенную спутниковую систему определения местоположения с электронной картой местности, которая выполнена с возможностью отображения на дисплее местоположения пользователей - потенциальных

объектов знакомства и собственного положения владельца мобильного телефона».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки формулы оспариваемого патента, касающиеся использования именно сотовых телефонов и базовых станций, использования интерфейсов Web и/или WAP, наличия встроенной в сотовый телефон спутниковой системы, возможности знакомства пользователей являются несущественными, поскольку они не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, система знакомства по упомянутому патенту известна из патентного документа WO2007/143106, опубл. 13.12.2007 (далее – [1]). Также в возражении отмечено, что данная система известна из следующих источников информации:

- патентный документ WO2007/100740, опубл. 09.07.2007 (далее – [2]);
- патентный документ WO02/01405, опубл. 02.11.2006 (далее – [3]).

Кроме того, для сведения в возражении представлены Интернет-распечатки (далее – [4]) и приложен отчет о поиске от 16.05.2011 (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение не поступал в палату по патентным спорам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки

на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, и признаки, не влияющие на функционирование устройства и реализацию его назначения, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки

соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна система знакомства по мобильному телефону с функцией определения пространственного положения, содержащая несколько сотовых телефонов пользователей и базовые станции сотового оператора, функциями которого являются прием и передача данных к сотовым телефонам пользователей, при этом сотовые телефоны пользователей выполнены с возможностью использования интерфейсов Web и/или WAP и содержат встроенную спутниковую систему определения местоположения с электронной картой местности, которая выполнена с возможностью отображения на дисплее местоположения пользователей - потенциальных объектов знакомства и собственного положения владельца мобильного телефона.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки, включая характеристику назначения. Ввиду указанного выше анализ существенности признаков формулы по упомянутому патенту нецелесообразен.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №82897 признать недействительным полностью.**