

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.07.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Кристалл Лефортово», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак « ПРАЗДНИК » по заявке №2014714430 с приоритетом от 29.04.2014 зарегистрирован 27.03.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №610443 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», 450003, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Силикатная, 3/2 (далее – правообладатель) в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №610443 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении части указанных в перечне товаров 32 класса МКТУ и всех товаров 33 класса МКТУ.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- ООО «Кристалл Лефортово» заинтересовано в признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 недействительным, поскольку обладает исключительным правом на серию товарных знаков со словесными элементами «ПРАЗДНИЧНОЕ» / «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «ПРАЗДНИЧНЫЙ» /

«PRAZDNICHNAYA», имеющих более ранний приоритет, с которыми оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения;

- так, ООО «Кристалл Лефортово» принадлежат следующие товарные знаки:

« ПРАЗДНИЧНОЕ » по свидетельству №532309 с приоритетом от 15.03.2013;


« ПРАЗДНИЧНАЯ » по свидетельству №515610 с приоритетом от 15.03.2013;


« ПРАЗДНИЧНЫЙ » по свидетельству №480751 с приоритетом от 12.05.2011;

« ПРАЗДНИЧНАЯ » по свидетельству №110992 с приоритетом от 29.01.1993;


«PRAZDNICHNAYA» по свидетельству №320605 с приоритетом от 19.09.2005; «  »

по свидетельству №514553 с приоритетом от 514553; «  » по свидетельству

№510200 с приоритетом от 16.01.2013; «  » по свидетельству №205194 с

приоритетом от 22.05.2001; «  » по свидетельству №205193 с приоритетом от

22.05.2001; «  » по свидетельству №347525 с приоритетом от 08.12.2006;

«  » по свидетельству №357468 с приоритетом от 08.12.2006;

- оспариваемый и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения по всем критериям сходства (фонетическому, семантическому и графическому), несмотря на отдельные отличия;

- правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с учетом наличия у правообладателя раннего права на товарный знак «ПРАЗДНИК» по

свидетельству №279208, зарегистрированный, в том числе, для товаров 33 класса МКТУ;

- вместе с тем, действие товарного знака по свидетельству №279208 было досрочно прекращено по решению Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2017 по результатам рассмотрения заявления ООО «ГК Кристалл-Лефортово», при этом суд признал сходными до степени смешения товарный знак по свидетельству №279208 и товарные знаки, принадлежащие ООО «Кристалл-Лефортово»;

- ООО «ГК Кристалл-Лефортово» имеет право использовать товарные знаки ООО «Кристалл Лефортово» на основании лицензионного договора, а, кроме того, между указанными лицами имеется договор о совместной деятельности, в рамках которого осуществляется деятельность по производству и реализации продукции, маркированной товарными знаками «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA»;

- товары 32 класса «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива» и все товары 33 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, явным образом идентичны или однородны товарам, в отношении которых действуют товарные знаки лица, подавшего возражение;

- имеющееся сходство оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, а также однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, позволяют сделать вывод об ассоциировании сравниваемых обозначений друг с другом в гражданском обороте;

- наличие у ООО «Кристалл-Лефортово» серии ранних товарных знаков со словесным элементом «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» обуславливает восприятие оспариваемого и противопоставленных товарных знаков как принадлежащих одному производителю, что не соответствует действительности;

- следовательно, потребители, приобретая товары, маркированные товарным знаком «ПРАЗДНИК», вводятся в заблуждение относительно производителя товаров, ошибочно полагая, что производителем является ООО «Кристалл Лефортово», в то время как правообладателем является совершенно другая компания, что вызывает смешение товаров на потребительском рынке;

- возможность смешения тем более велика в силу того, что товары лица, подавшего возражение, под товарными знаками «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» имеют широкую известность и приобрели определенную репутацию на рынке;

- ООО «Кристалл Лефортово» является одним из ведущих участников алкогольного рынка России, деятельность которого ориентирована на производство и дистрибуцию широкого спектра алкогольной продукции, которая представлена на федеральном уровне во всех регионах страны и отмечена множеством наград и знаками отличия на российских и международных выставках и дегустационных конкурсах, в том числе международных;

- марка водки «Праздничная» основана в 1967 году и по сей день является неотъемлемым атрибутом праздничного стола, а в начале 2009 года получила высокое звание «Поставщик Кремля» от ФГУП «Торговый дом «Кремлевский» Управления делами Президента РФ;

- по данным компании Нильсен (декабрь-январь 2017 года) «ПРАЗДНИЧНАЯ» является лидером водки Московского региона с долей рынка - 9,4 %;

- согласно Аналитическому отчету Социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова за 2012 год, подготовленному по итогам всероссийского социологического опроса потребителей России «Известность словесного товарного знака «ПРАЗДНИЧНАЯ», использующегося для маркировки водки», словесным товарный знак «ПРАЗДНИЧНАЯ», использующийся для маркировки водки, имеет широкую известность среди потребителей России в возрасте от 18 лет и старше и обладает высокой различительной способностью по отношению к предприятию ООО «Кристалл Лефортово», владеющему данным товарным знаком».

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 недействительным в отношении части товаров 32 класса МКТУ «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива» и всех товаров 33 класса МКТУ.

В качестве иллюстрирующих доводы возражения материалов приложены следующие документы (копии):

- Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-120/2017 от 27.04.2017, касающееся товарного знака «ПРАЗДНИК» по свидетельству №279208;

- Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №2979/06 от 18.07.2006, касающееся товарного знака «АМРО НЕВСКОЕ» по свидетельству №241119;

- Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №2050/13 от 18.06.2013, касающееся обозначения «Ласточка-певунья» по заявке №2010712285;

- Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-800/2014 от 30.10.2014, касающееся товарного знака «ROSHEN» по свидетельству №479114;

- Аналитический отчет о бренде «ПРАЗДНИЧНАЯ»;

- Сведения о наградах, которыми удостоена водка «ПРАЗДНИЧНАЯ» и об участиях продукции в выставках;

- Лицензионный договор о предоставлении права на использование товарного знака от 15.02.2017, заключенный между ООО «Кристалл Лефортово» и ЗАО Комбинат шампанских вин и коньяков «Росинка»;

- Договор о совместной деятельности от 20.02.2012, заключенный между ООО «Кристалл Лефортово» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;

- Лицензия на осуществление закупки, хранения и поставок алкогольной продукции от 10.05.2016, выданная ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;

- Аналитическая записка;

- Договор поставки продовольственных товаров №380/11-ДП-Ф от 01.09.2011, заключенный между ООО «О'КЕЙ» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово», с приложением;

- Договор на оказание рекламных услуг №380/11-ЗРУ-Ф от 01.09.2011, заключенный между ООО «О'КЕЙ» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово», с приложением;

- Товарно-транспортные накладные к договору;

- Договор поставки №ВР-12-496 от 01.03.2012, заключенный между ООО «БИЛЛА» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор поставки №01-6/15170-ТД от 01.10.2011, заключенный между ЗАО «ТД «Перекресток» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор №ГК/4784/13 от 01.09.2013, заключенный между ЗАО «Тандер» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор №01-6/15441-СЖ от 18.11.2013, заключенный между ООО «Сладкая жизнь Н.Н.» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор №П139 от 23.08.2012, заключенный между ООО «Союз Святого Иоанна Воина» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор №Н 12272 от 01.03.2014, заключенный между ООО «АТАК», ООО «АШАН» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Договор №56602 от 01.01.2012, заключенный между ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» и ООО «ГК Кристалл-Лефортово»;
- Товарно-транспортные накладные к договору;
- Аналитический отчет по итогам всероссийского социологического опроса потребителей России по теме «Известность словесного товарного знака «ПРАЗДНИЧНАЯ», использующегося для маркировки водки», подготовленного в 2012 г. Государственное учебно-научное учреждение Социологический факультет МГУ им. Ломоносова.

Правообладателю в установленном порядке были направлены сведения о поступившем возражении и о дате проведения заседания коллегии по его рассмотрению. На дату проведения заседания коллегии правообладатель представил свой отзыв по мотивам возражения, указав, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку

по свидетельству №610443 была предоставлена с учетом наличия у него исключительного права на тождественный товарный знак «ПРАЗДНИК» по свидетельству №279208. При этом досрочное прекращение правовой охраны этого товарного знака не имеет значения. Кроме того, в отзыве отмечается, что в отношении оспариваемого товарного знака по свидетельству №610443 подано заявление на внесение изменений в знак, согласно которым товарный знак в измененном виде будет представлять собой словесное обозначение «ПРАЗДНИКЪ».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии представителей лица, подавшего возражение, коллегия признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (29.04.2014) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, №4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5.1 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «ПРАЗДНИК» по свидетельству №610443 с приоритетом от 29.04.2014 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.


Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.



Наличие у лица, подавшего возражение, прав на товарные знаки, сходные, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, позволяет признать ООО «Кристалл Лефортово» заинтересованным лицом в подаче


возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, что правообладателем не оспаривается.

Противопоставленные товарные знаки « ПРАЗДНИЧНОЕ » [1] по свидетельству №532309 с приоритетом от 15.03.2013, « ПРАЗДНИЧНАЯ » [2] по свидетельству №515610 с приоритетом от 15.03.2013, « ПРАЗДНИЧНЫЙ » [3] по свидетельству №480751 с приоритетом от 12.05.2011, « ПРАЗДНИЧНАЯ » [4] по свидетельству №110992 с приоритетом от 29.01.1993, « PRAZDNICHNAYA » [5] по свидетельству №320605 с приоритетом от 19.09.2005 являются словесными, выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов.

Противопоставленные товарные знаки «  » [6] по свидетельству №514553 с приоритетом от 514553, «  » [7] по свидетельству №510200 с приоритетом от

16.01.2013, «  » [8] по свидетельству №205194 с приоритетом от 22.05.2001,

«  » [9] по свидетельству №205193 с приоритетом от 22.05.2001, «  » [10] по

свидетельству №347525 с приоритетом от 08.12.2006, «  » [11] по свидетельству №357468 с приоритетом от 08.12.2006 являются комбинированными, представляют собой этикетки, включающие в состав словесные элементы «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» выполненные буквами русского и латинского алфавитов стандартным и оригинальным шрифтами.

Противопоставленные товарные знаки [1] – [11] зарегистрированы в отношении товаров 33 класса МКТУ.

При анализе указанных противопоставлений было принято во внимание, что правовая охрана товарных знаков [10], [11] истекла 08.12.2016 и не была продлена правообладателем. В этой связи необходимо принять во внимание положение подпункта 7 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, согласно которому при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, поданному по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, учитываются обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражения. Учитывая, что на дату (26.07.2017) подачи возражения против правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 правовая охрана противопоставленных товарных знаков [10], [11] не действовала, они не подлежат сопоставительному анализу с оспариваемым товарным знаком в рамках настоящего дела.

Вместе с тем, сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «ПРАЗДНИК» и противопоставленных товарных знаков «ПРАЗДНИЧНОЕ» [1], «ПРАЗДНИЧНАЯ» [2] «ПРАЗДНИЧНЫЙ» [3], «ПРАЗДНИЧНАЯ» [4], «PRAZDNICHNAYA» [5],

«» [6], «» [7], «» [8], «» [9] показал следующее.

В состав противопоставленных товарных знаков в качестве индивидуализирующего элемента входят прилагательные «ПРАЗДНИЧНАЯ» (транслитерация «PRAZDNICHNAYA»), «ПРАЗДНИЧНЫЙ», «ПРАЗДНИЧНОЕ», образованные от существительного «ПРАЗДНИК», под которым согласно словарно-справочным источникам информации (см. Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, М.: «АЗЪ», 1993, стр. 595) понимается день торжества, установленный в честь или в память чего-либо.

Сравниваемые обозначения «ПРАЗДНИК» и «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» / «ПРАЗДНИЧНЫЙ» / «ПРАЗДНИЧНОЕ» характеризуются семантическим сходством за счет тождества понятий, заложенных в них понятий – «торжество» / «связанный с торжеством, относящийся к торжеству».

Сходство сравниваемых словосочетаний усиливается за счет сходства их звуковой конструкции, обусловленной совпадением их начальной части «ПРАЗДНИ-».

Что касается визуального критерия сходства, то в силу использования в сравниваемых обозначениях стандартного шрифтового исполнения без какой-либо характерной графики, данный критерий не является определяющим. Вместе с тем следует указать, что выполнение индивидуализирующих словесных элементов «ПРАЗДНИК» / «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «ПРАЗДНИЧНЫЙ» / «ПРАЗДНИЧНОЕ» в оспариваемом товарном знаке и противопоставлениях [1] - [4], [6] – [8] буквами русского алфавита стандартным шрифтом усиливает сходство сравниваемых обозначений.

Что касается анализа однородности товаров, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков, то необходимо указать следующее.

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован для товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; вино из виноградных выжимок; виски; водка анисовая; водка вишневая; джестивы [ликеры и спиртные напитки]; кюрасо; ликер анисовый; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые», а также для широкого перечня товаров 32 класса МКТУ, в частности, «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива», а правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1] – [9] предоставлена как в отношении узкого перечня товаров 33 класса МКТУ - «водка», так и широкого, включающего такие товары как «алкогольные напитки (за исключением пива); аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; джестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые;

напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Сопоставляемые перечни товаров 33 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков включают идентичные позиции, а, кроме того, все сопоставляемые товары относятся к одной категории - алкогольные напитки, что обуславливает вывод об их однородности.

В свою очередь товары 32 класса МКТУ «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива» оспариваемого товарного знака относятся к такой категории товаров как «пиво и составы для его изготовления» и «составы для изготовления алкогольных напитков, а именно ликеров».

Вид товара 32 класса МКТУ «составы для изготовления ликеров» оспариваемого товарного знака является сопутствующим при изготовлении таких алкогольных напитков 33 класса МКТУ как ликеры, указанных в противопоставленных товарных знаках [1] - [3], что обуславливает вывод об однородности этих товаров.

Относительно товаров 32 класса МКТУ «пиво и составы для его изготовления» оспариваемого товарного знака необходимо указать, что пиво подпадает под понятие «алкогольная продукция».

Так, согласно подпункту «г» пункта 3 статьи 1 Закона №218-ФЗ от 18.07.2011 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе» под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на

такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

Следует констатировать, что пиво и алкогольные напитки имеют одинаковые условия сбыта (оптом и в розницу), а также общее место продажи. Также совпадает круг потребителей пива (в том числе безалкогольного) и других алкогольных напитков. Во многом сходно и их назначение.

Учитывая установленное выше сходство оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, а также однородность товаров 32, 33 классов МКТУ, в отношении которых они зарегистрированы, у потребителя может возникнуть представление о принадлежности сравниваемых товарных знаков одному правообладателю, что свидетельствует о высокой вероятности смешения товаров, маркированными этими знаками, в гражданском обороте.

Вероятность смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте усиливается ввиду наличия у противопоставленного товарного знака «ПРАЗДНИЧНАЯ» высокой различительной способности ввиду длительного и интенсивного использования, что подтверждается представленными материалами возражения.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака по свидетельству №610443 с противопоставленными товарными знаками [1] – [9] в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ являются обоснованными. Следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №610443 произведена с нарушением положений подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 33 класса МКТУ, а также части товаров 32 класса МКТУ «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива».

Вывод о сходстве до степени смешения обозначения «ПРАЗДНИК» принадлежащего ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», и противопоставленных товарных знаков со словесными элементами


«ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» / «ПРАЗДНИЧНЫЙ» / «ПРАЗДНИЧНОЕ» подтверждается позицией суда по интеллектуальным правам, отраженной в решении от 27.04.2017 по делу №СИП-120/2017, касающемуся досрочного прекращения правовой охраны товарного знака «**ПРАЗДНИК**» по свидетельству №279208.

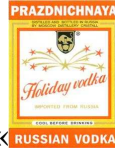
Как справедливо было указано в настоящем возражении, в силу тождественности оспариваемого товарного знака по свидетельству №610443 и товарного знака по свидетельству №279208, выводы Суда по интеллектуальным правам о сходстве обозначений «ПРАЗДНИК» и «ПРАЗДНИЧНАЯ» / «PRAZDNICHNAYA» / «ПРАЗДНИЧНЫЙ» / «ПРАЗДНИЧНОЕ» могут быть применены и в отношении оспариваемого товарного знака.

В части приведенных в отзыве правообладателя доводах о необходимости учитывать наличие у него более «старших» прав на товарный знак по свидетельству №279208, полученных в результате государственной регистрации Роспатентом договора №РД0158033 от 26.09.2014 об отчуждении исключительного права на товарный знак, коллегия считает необходимым указать на имеющуюся в этой части практику Суда по интеллектуальным правам.

Так, в Постановлении от 02.09.2016 по делу СИП-26/2016 суд указал, «что случаи, когда не применяется предусмотренное пунктом 6 статьи 1483 Кодекса основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, прямо предусмотрены абзацем пять указанной нормы. Наличие еще одного товарного знака, права на который принадлежат заявителю, с более ранней датой приоритета к таким случаям не отнесено».

Кроме того, государственная регистрация товарного знака «**ПРАЗДНИК**» по свидетельству №279208 с приоритетом от 06.11.2003 была произведена без учета наличия сходных до степени смешения товарных знаков «ПРАЗДНИЧНАЯ» [4] по

свидетельству №110992 с приоритетом от 29.01.1993, «» [8] по свидетельству



№205194 с приоритетом от 22.05.2001, «PRAZDNICHNAYA «Holiday vodka» [9] по свидетельству №205193 с приоритетом от 22.05.2001, зарегистрированных в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ.

Все изложенное обуславливает вывод о том, что наличие «старших» прав на тождественный товарный знак правообладателя не устраняет основания для вывода о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 в силу его несоответствия пункту 6 статьи 1483 Кодекса в связи с существованием принадлежащих ООО «Кристалл Лефортово» сходных до степени смешения товарных знаков с более ранним приоритетом, зарегистрированным в отношении однородных товаров.

Что касается приведенной в отзыве правообладателя информации о намерении внести изменение в оспариваемый товарный знак «ПРАЗДНИК» по свидетельству №610443, в соответствии с которым оспариваемый товарный знак в измененном виде будет представлять собой обозначение «ПРАЗДНИКЪ», то указанные изменения не влияют на его восприятие, вследствие чего не влияют на существование настоящего спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2017, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №610443 недействительным в отношении части товаров 32 класса МКТУ «пиво имбирное; составы для изготовления ликеров; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива» и всех товаров 33 класса МКТУ.