

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.10.2005, поданное Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция» (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» по свидетельству № 285993, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» по заявке №2004704186/50 с приоритетом от 02.03.2004 зарегистрирован 04.04.2005 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №285993 на имя Межрегиональной детской научной творческой общественной организации "Интеллект будущего" Калужская обл., г.Обнинск (далее – правообладатель) в отношении товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой сочетание слов «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», взятое в парные кавычки. Слова выполнены стандартным шрифтом прописными буквами и разделены запятыми.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 10.10.2005, в котором выражена просьба признать регистрацию №285993 товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» недействительной полностью, как произведенную в нарушение требований абз. 3 пункта 1 статьи 6, абз. 3 пункта 3 статьи 7 (согласно устному уточнению на заседании коллегии), пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 г. № 3520-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166 ФЗ, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему.

1. Противоречие регистрации №285993 товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» требованиям абз. 3 пункта 1 статьи 6 Закона и пункту 2.3.2.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003 и вступивших в силу с 10.05.2003 (далее - Правила), лицо, подавшее возражение, усматривает в том, что слова Юность, Наука, Культура относятся к терминам, поскольку «являются понятиями, общепринятыми и обобщающими определенные области жизнедеятельности людей».

В подтверждение данного аргумента в возражении приведены определения слов «термин», «юность», «наука» и «культура», указанные, соответственно, в пункте (2.3.2.2) Правил, в Толковом словаре русского языка, 1992г., а также в Большой советской энциклопедии.

2. Несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака требованиям абз. 3 пункта 3 статьи 7 Закона и пункта 2.10 Правил подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, ссылкой на книгу «Творческие работы участников общероссийской конференции «Юность – Наука - Культура» «Обнинский полис», издательства «Молодая гвардия», 2002 г., тираж 3000 экз., в которой отсутствуют сведения о детской научной творческой общественной организации (далее – ДНТО) «Интеллект будущего» как о правообладателе.

3. Противоречие регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 7 Закона и пунктов 2.8 и 14.4.2 Правил подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, наличием товарных знаков №272581 «Юность России» [1] и №215380 «Юность» [2], ранее зарегистрированных на имя иного лица и сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ, так как сравниваемые знаки ассоциируются в целом, несмотря на их отдельные отличия.

4. Регистрация оспариваемого товарного знака осуществлена с блокирующей целью, что является злоупотреблением правом и запрещено статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правообладатель в лице ДНТО «Интеллект будущего», заранее зная, кому принадлежит, в каком направлении развивается, какими государственными структурами поддерживается данное обозначение, допустило действия по его регистрации исключительно с намерением причинить вред лицу, подавшему возражение, который является учредителем, основоположником, организатором программ и конференций.

Кроме этого, ДНТО «Интеллект будущего», еще не получив свидетельства на оспариваемый товарный знак, пытался ограничить, препятствовать, заблокировать деятельность лица, подавшего возражение, по организации и проведению конкурсов и конференций под названием «Юность, Наука, Культура».

5. Существуют основания для признания оспариваемого товарного знака общеизвестным в соответствии со статьей 19¹ Закона, поскольку он употреблялся как обозначение конференции «Юность, Наука, Культура» и был известен в этом качестве задолго до подачи заявки и принятия решения о регистрации товарного знака.

В подтверждение вышеуказанных доводов в возражении приведены ссылки на информацию о проводимых конференциях с наименованием «Юность, Наука, Культура» в разных регионах страны задолго до регистрации оспариваемого товарного знака, источниками которой, в частности, являются письма участникам и гостям конференций учащих с 1997 г. по 2005 г. от имени различных организаций, постановления Правительства РФ о Федеральной целевой программе «Молодежь России», в рамках которой проводились конференции, семинары, конкурсы «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», договоры о реализации программ «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» и по реализации подпрограмм «Развитие художественного творчества молодежи в рамках

федеральной целевой программы «Молодежь России», издания, посвященные конференции «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», начиная с 1994 года.

Кроме того, в возражении отмечено, что в Российской поисковой системе «Яндекс» имеется более 300 сайтов, в которых упоминается конференция под названием «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», в поисковой системе «Rambler» – 8200 сайтов, в зарубежных поисковых системах – более чем 400 сайтов.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию № 285993 товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

- информационные письма Федеральных органов управления в органы управления субъектов РФ, общественные объединения, руководителям учреждений образования на 12 л.[3];

- приказы Минобразования России на 9 л.[4];

- постановления и поручение Правительства России на 6 л.[5];

- договоры на выполнение госзаказа с федеральными органами госуправления на 8 л.[6];

- соглашения (договоры) о совместной деятельности и сотрудничестве с учреждениями и организациями на 7 л.[7];

- письма ДНТО о выходе из соглашения на 2 л.[8];

- решение Правления Фонда НТИ и ТДМ России об утверждении Федеральной научно-образовательной программы «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» на 1 л.[9];

- дополнительная информация (обращения, переписка) на 9 л.[10];

- издательская продукция – титульные листы программ конференций, книг, журналов, сборников тезисов докладов, включая титульный лист книги «ОБНИНСКИЙ ПОЛИС», М, Молодая гвардия, 2002, на 15 л.[11];

- письмо ООО «Консул К» на 2 л.[12];

- распечатка с Интернет сайтов на 9 л.[13];

- распечатка с Интернет базы по противопоставленным товарным знакам на 5 л.[14].

Кроме этого, в письме от 14.08.2006 лицо, подавшее возражение, помимо уже процитированных доводов в качестве дополнительного аргумента ссылается на то, что в оспариваемом свидетельстве №285993 на товарный знак содержатся ложные сведения о месте нахождения правообладателя, что является нарушением ст. 52 и ст. 54 ГК РФ.

К письму приложены копии следующих документов:

- отзыв на исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы о запрете использования товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» по делу № А40-7606/06-15-79 на 6 л.[15];

- письмо Минобразования РФ № 250/20-н от 10.12.1993 на 3 л.[16];

- письмо Минобразования РФ № 277/7-20 от 18.03.1994 на 1 л.[17];

- смета расходов на проведение конференции учащихся № 103 от 18.07.1994 на 1 л.[18];

- выписка из приказа Минобразования России от 11.02.2004 № 585 на 2 л.[19];

- письмо в адрес заместителя директора Департамента по государственной научно-технической и инновационной политике Минобнауки РФ № АО-441 от 19.09.2005 на 4 л.[20];

- определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-7606/06-15-79 от 18.07.2006 на 3 л.[21]

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором в подтверждение процитированных выше доводов, были приложены копии следующих документов:

- свидетельство о регистрации Межрегиональной детской научной творческой общественной организации "Интеллект будущего" на 2 л.[22];

- устав Межрегиональной детской научной творческой общественной организации "Интеллект будущего" на 8 л.[23];

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе Межрегиональной детской научной творческой общественной организации "Интеллект будущего" на 1 л.[24];

- решение правления Фонда научно-технической, инновационной и творческой деятельности молодежи России на 1 л.[25];

- Положение о Российской открытой конференции учащихся «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» на 5 л.[26];

- письмо ООО «КОНСУЛ К» на 2 л.[27];

- информационное письмо Минобрнауки на 2 л.[28];

- письмо Национального Совета молодежных и детских объединений России на 1 л.[29];

- материалы Национальной образовательной программы «Интеллектуально-творческий потенциал России» на 4 л.[30];

- письмо ДНТО «Интеллект будущего» на 1 л.[31];

- платежное поручение, подтверждающее оплату расходов, произведенных на конференции «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА-19» на 1 л.[32].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв от 05.04.2006, в котором, выражая несогласие с мотивами возражения, указал на следующее.

Научные конференции школьников «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» начали проводиться по инициативе и под руководством Ляшко Л.Ю. с 1986 года в Обнинске. В дальнейшем конференции приобрели всесоюзную, всероссийскую и международную известность. В настоящее время это начинание объединено с другими российскими и международными научно-образовательными проектами в Национальную образовательную программу «Интеллектуально-творческий потенциал России».

Проведение конференций под названием «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» продолжалось с привлечением многих новых партнеров, в том числе Фонда научно-технической инновационной и творческой деятельности молодежи России (потом НС «Интеграция» - Национальная система развития научной, творческой и

инновационной деятельности молодежи России «Интеграция» - лицо, подавшее возражение).

ДНТО «Интеллект будущего» выступило с инициативой об учреждении НС «Интеграция» Федеральной научно-образовательной программы «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА». После этого НС «Интеграция» начала проводить политику вытеснения ДНТО «Интеллект будущего» из движения конференций «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА». В связи с этим, а также в связи с тем, что исторически обозначение «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» принадлежал ДНТО «Интеллект будущего», от имени последней была подана заявка на регистрацию товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА». На основании статьи 14 Закона была произведена регистрация за № 285993 данного обозначения в качестве товарного знака. Любое лицо, желающее использовать товарный знак, может осуществить это в соответствии со статьями 25, 26 и 27 Закона.

НС «Интеграция» не выполнила требования Закона, использовала и продолжает использовать товарный знак без разрешения правообладателя, в нарушение пункта 2 статьи 4 Закона. После неоднократных требований прекратить нарушение организацией НС «Интеграция» права на использование товарного знака, правообладатель - ДНТО «Интеллект будущего» подал исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы. Это послужило поводом подачи НС «Интеграция» возражения в Палату по патентным спорам против регистрации №285993.

В отзыве на возражение правообладатель привел также следующие аргументы:

- товарный знак «Юность России» имеет значение «юность (молодость) России (государство Российское), он никак не может быть тождественен товарному знаку «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», который дает представление о юной (молодой) науке, культуре, стремлении молодежи к науке, культуре;

- товарный знак «Юность» является синонимом слова молодость, он никак не может быть тождественен товарному знаку «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА»,

который дает представление о юной (молодой) науке, культуре, стремлении молодежи к науке, культуре;

- книга «Обнинский полис» издана «Молодой гвардией» в 2002 году по заказу руководителя ДНТО «Интеллект будущего» Ляшко Л.Ю;

- поскольку приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки, то и реализация прав, вытекающих из регистрации товарного знака, начинается с этой же даты; правообладатель не запрещает проводить конференции, не блокирует их, но предлагает использовать при этом другой товарный знак;

- приложенные к возражению документы не доказывают приоритет лица, подавшего возражение, и общеизвестность знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА»: часть документов имеет дату более позднюю, чем регистрация №285993, поэтому свидетельствуют о введении в заблуждение должностных лиц по использованию чужого товарного знака; часть документов свидетельствует о вытеснении ДНТО «Интеллект будущего» из движения конференций «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА».

Кроме этого, правообладатель представил заявление от Романова А.С., составителя сборника «Обнинский полис», 2002г., издательство «Молодая гвардия» [33]. В заявлении, в частности, указано: «...говорить о том, что название «Юность, наука, культура» тождественно названию сборника – нельзя, «Обнинский полис» абсолютно оригинальное название издания трудов учащихся.»

Относительно приведенных в возражении оснований для признания оспариваемого товарного знака общеизвестным, в отзыве правообладатель отметил, что просьба о признании оспариваемого товарного знака общеизвестным подана с нарушением пункта 2.1 Правил ППС, поскольку подана ненадлежащим лицом.

На заседании коллегии правообладателем было представлено дополнение к отзыву по мотивам возражения, в котором, в частности, указано:

- в связи с изменениями в Уставе и месте расположения юридического лица, правообладателем подана заявка на внесение изменений в регистрацию на основании статьи 17 Закона;

- обозначение «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» приобрело в силу длительного использования различительную способность именно для проведения конференций и выпуска печатной продукции, что подтверждается приложением к журналу «Внешкольник» и постановлением бюро Обнинского горкома ВЛКСМ;

- оспариваемый товарный знак нельзя считать сходным до степени смешения с товарными знаками «Юность» и «Юность России», поскольку в силу длительного употребления словосочетания «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», уже сложилось восприятие у потребителей о его соотношении с проводимыми среди юношества научно-практическими конференциями;

- лицом, подавшим возражение, не представлены документы, необходимые для признания товарного знака общеизвестным.

В дополнение к отзыву были приложены копии следующих документов:

- приложение к журналу «Внешкольник» на 3 л.[34];

- архивная выписка (протокол заседания бюро Обнинского горкома ВЛКСМ от 19.01.1990 г. о проведении Обнинской научно-технической конференции учащихся «Юность, Наука, Культура» с участием Ляшко Л.Ю.) на 4 л.[35];

- сборник трудов Обнинского научного общества учащихся 1990г. (на последней V-ой Обнинской конференции учащихся «Юность, Наука, Культура», которая проходила с 19 по 23 марта 1990 года) на 2 л.[36];

- газета «Обнинск» от 15.04.2004 г. («Первая Обнинская городская научная конференция школьников двадцать лет назад и стала тем ростком, из которого развилась нынешняя Общероссийская «Юность, Наука, Культура». Доклады поступают и лицензируются в ДНТО «Интеллект будущего») на 1 л.[37];

- газета «Поиск» №21 от 28.05.2000 («Интеллект будущего» известен прежде всего как основатель и бессменный организатор ежегодной Всероссийской научной конференции «Юность, Наука, Культура») на 1 л.[38];

- газета «Вперед» №43-44 от 08.04.1989г. («своим успехом конференция во многом обязана её организаторам – коллективу станции юных техников, её руководителям В.Д. Павленко и Л.Ю. Ляшко») на 1 л.[39];

- журнал «ГОРОД» (ЧЕЛОВЕК ГОДА, Обнинск, 2000 г. « И тем не менее, именно он стал вдохновителем и организатором Всероссийской научно-практической конференции «Юность. Наука. Культура». Ляшко ассоциируется с конференцией, а конференция – это то, что в глазах детей отличает Обнинск от других городов России») на 3 л.[40];

- программа конференции «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» 1999 г., на 1 л.[41];

- свидетельство №10161 от 05.06.2006 о депонировании и регистрации произведения – объекта интеллектуальной собственности – авторское описание конкурса исследовательских и творческих работ под названием «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», автор Ляшко Л.Ю. на 1 л.[42];

- свидетельство №10299 от 03.07.2006 о депонировании и регистрации произведения – объекта интеллектуальной собственности – эскиз товарного знака под названием «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», авторы Ляшко Л.Ю., Романов А.Г. на 2 л.[43];

- авторский договор на 2 л.[44].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета заявки 02.03.2004, правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает Закон и Правила.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, в частности, состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми терминами.

Согласно подпункту 2.3.2.2 пункта 2.3 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 7 Закона и пунктом 2.10 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона и пунктом 2.8. Правил, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2(г) Правил).

Заявленное словесное обозначение «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» выполнено заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

«Юность» означает «юный возраст, промежуточный между отрочеством и зрелостью», переносное значение «о юном поколении, о молодежи»*.

«Наука» - «система знаний о закономерности в развитии природы, общества и мышления, а также отдельная отрасль таких знаний»*.

«Культура» – «совокупность достижений человечества в производственном, общественном и умственном отношении»*.

* С.И. Ожегов, Словарь русского языка, изд. «Русский язык», М., 1982г., с. 811, с. 348, с. 276.

Правила, являющиеся нормативным правовым актом в части применения Закона, однозначно трактуют критерий «общепринятые термины», как «лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники» (пункт 2.3.2.2 Правил). Только те элементы обозначений, которые удовлетворяют этим требованиям нормативного документа, можно признать неохранными в связи с тем, что они являются «общепринятыми терминами». Очевидно, что слова «юность», «наука», «культура» нельзя отнести ни к одной конкретной области науки или техники, что не позволяет признать их «общепринятыми терминами».

Ссылки на справочные терминологические словари в возражении также не представлены.

Кроме этого, в оспариваемом товарном знаке слова «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» заключены в объединяющие их кавычки, поэтому они воспринимаются как единое целое и ассоциируются с идеей тесной взаимосвязи, общности молодых талантов, молодежи в их стремлении к науке, культуре; с юной, молодой наукой, культурой.

Следовательно, словосочетание «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» имеет качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных, входящих в него слов. Искусственное разделение словосочетания на отдельные слова приведет к утрате заложенной в обозначении идеи.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» не соответствует требованиям, изложенным в абзаце 3 пункта 1 статьи 6 Закона и пункте 2.3.2.2 Правил нельзя признать обоснованным.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак тождественен названию книги, изданной «Молодой гвардией» в 2002 году[11].

На титульном листе упомянутой книги, представляющей собой сборник - альманах, содержатся следующие сведения: в верхней части надпись - Творческие работы участников общероссийской конференции «ЮНОСТЬ. НАУКА. КУЛЬТУРА», ниже расположена надпись, выделенная крупным шрифтом ОБНИНСКИЙ ПОЛИС, ниже расположены друг под другом надписи, выполненные более мелким шрифтом – история - экология - лингвистика - литературоведение - искусствоведение - психология – философия, в нижней части титульного листа друг под другом расположены выходные данные книги: МОСКВА - МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ - 2002.

При исключении сведений, касающихся места и времени издания (Москва, Молодая гвардия, 2002), тематики книги (история, экология, лингвистика, литературоведение, искусствоведение, психология, философия), указания на содержание альманаха (Творческие работы участников общероссийской конференции «ЮНОСТЬ. НАУКА. КУЛЬТУРА»), к названию можно отнести слова «ОБНИНСКИЙ ПОЛИС». Совершенно очевидно, что оригинальное название сборника и товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» не совпадают друг с другом во всех элементах, то есть не являются тождественными. Это подтверждается также процитированным выше заявлением Романова А.С., составителя данной книги [33].

Незначительный тираж упомянутой книги, составляющий всего 3000 экз., не позволяет говорить об известности ее названия как литературного произведения.

Необходимо также отметить, что из информации, представленной правообладателем [39], [35], следует, что наиболее раннее упоминание о конференции под названием «Юность, наука, культура», связанно с правообладателем в лице Ляшко Л.Ю., являющимся руководителем организации – правообладателя.

Правообладателем представлены документы о депонировании и регистрации произведений, созданных в 1985 году - авторского описания конкурса исследовательских и творческих работ под названием «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», автором которого, по его собственному заявлению, является Ляшко Лев Юрьевич [42], и эскиза комбинированного товарного знака со словесными элементами «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», авторами которого, по их собственному заявлению, являются Ляшко Лев Юрьевич и Романов Андрей Геннадьевич [43]. Правообладателем представлен также авторский договор от 05.09.1995 [44], согласно которому авторы передают исключительные права на использование эскиза упомянутого товарного знака Межрегиональной Детской Научной Творческой Общественной Организации «Интеллект Будущего», а также акт приема-передачи эскиза товарного знака.

Материалами возражения указанное не опровергнуто.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» не соответствует требованиям, изложенным в абзаце 3 пункта 3 статьи 7 Закона, нельзя признать обоснованным.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков по свидетельству №272581 «ЮНОСТЬ РОССИИ» [1] и по свидетельству №215380 «ЮНОСТЬ» [2] показал следующее.

Оба противопоставленных товарных знака «ЮНОСТЬ РОССИИ» и «ЮНОСТЬ» являются словесными и выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, при этом отсутствие оригинальности графического исполнения сравниваемых обозначений приводит к выводу о том, что общее зрительное впечатление не играет существенной роли при анализе их на сходство по графическому фактору.

С точки зрения фонетики следует отметить, что противопоставленный знак [2], в отличие от противопоставленного знака [1], полностью входит в оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА».

В данных обстоятельствах основную роль при сравнительном анализе знаков играет семантический фактор сходства, определяемый на основании

подобия заложенных в сравниваемые обозначения понятий, идей, либо совпадении одного из элементов обозначений, на которое падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Товарный знак «ЮНОСТЬ РОССИИ» воспринимается либо в значении «юный возраст Государства Российского», либо в значении «молодежь Государства Российского».

Как уже говорилось, в оспариваемом товарном знаке слова «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» ассоциируются с идеей общности молодых талантов, молодежи в их стремлении к науке, культуре, с юной, молодой наукой, культурой.

Как видно, семантика оспариваемого знака и противопоставленного знака совершенно разная, поэтому и ассоциации, которые они вызывают, тоже разные, в силу чего нет оснований утверждать, что товарные знаки «ЮНОСТЬ РОССИИ» и «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» сходны до степени смешения.

Как отмечалось выше, слово «ЮНОСТЬ» в противопоставленном товарном знаке [2], имеет смысл «юный возраст, промежуточный между отрочеством и зрелостью», переносное значение «о юном поколении, о молодежи».

Оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» ассоциируется с общностью молодых талантов, молодежи в их стремлении к науке, культуре, с юной, молодой наукой, культурой, при этом каждое слово, входящее в состав знака, играет самостоятельную роль в создании единого образа, понятия и идеи, заложенной в нем. Из сочетания слов «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» нельзя выделить какое - либо слово, которое можно воспринимать, как элемент, на которое падает логическое ударение.

Очевидно, «юный возраст» по смыслу не одно и то же, что «общность молодых талантов, молодежи в их стремлении к науке, культуре, юная, молодая наука, культура».

Различие понятий и идей, заложенных в сравниваемые знаки, не позволяет признать их сходными, несмотря на фонетическое вхождение одного знака в другой. Вследствие этого, ассоциации, которые вызывают у потребителя

товарные знаки «ЮНОСТЬ» и «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА», также различны.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 7 Закона, нельзя признать обоснованным.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что регистрация оспариваемого товарного знака осуществлена с блокирующей целью, что является злоупотреблением правом и запрещено ст. 10 Гражданского кодекса РФ, необходимо отметить, что рассмотрение такого рода споров не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак приобрел широкую известность, в силу чего существуют основания для признания его общеизвестным товарным знаком, не относится к существу данного спора.

Мнение лица, подавшего возражение, что неправильное или неточное указание юридического адреса правообладателя является основанием для признания недействительным регистрации товарного знака по свидетельству № 285993 неправомерно, поскольку не относится к основаниям, по которым, согласно статье 28 Закона, возможно оспаривание и признание недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку, при этом, согласно пункту 1 статьи 17 Закона, правообладателю предоставлено право на внесение изменений в регистрацию, в том числе, в свое наименование и юридический адрес.

Таким образом, материалы возражения не подтверждают мотивы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 285993 требованиям, регламентированным абзацем 3 пункта 1 статьи 6 Закона, пунктом 1 статьи 7 Закона и абзацем 3 пункта 3 статьи 7 Закона.

В Особом мнении от 21.08.2006, представленном лицом, подавшим возражение, а также в его обращении к Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 14.08.2006

повторяются доводы, изложенные в возражении, которые рассмотрены и проанализированы в настоящем решении.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам

решила:

отказать в удовлетворении возражения от 10.10.2005 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА» по свидетельству №285993.