

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 23.06.2006, поданное ООО «Перерабатывающий комбинат Пулковский», Российская Федерация (далее – заявитель), на решение экспертизы от 24.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2004717161/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2004717161/50 с приоритетом от 22.07.2004 заявлено на регистрацию на имя Общества с ограниченной ответственностью «Перерабатывающий комбинат Пулковский», Санкт-Петербург в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, представляющее собой слово «ПУЛКОВСКИЙ», выполненное заглавными буквами русского алфавита на фоне овала. Под словом «ПУЛКОВСКИЙ» расположена надпись «ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМБИНАТ».

Решение экспертизы от 24.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров, приведенных в перечне, мотивировано несоответствием его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее—Закон).

Решение экспертизы мотивировано тем, что заявленное комбинированное обозначение по заявке №2004717161/50 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с ранее зарегистрированными на имя другого лица словесными товарными знаками «PULKOVSKAYA» по свидетельству №223430 [1] и «PULKOVSKIY» по свидетельству №223776 [2].

При этом, согласно уведомлению экспертизы от 04.05.2006 словесный элемент «ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМБИНАТ» является неохраноспособным на основании пункта 1 статьи 6 Закона, что заявителем не оспаривается.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 23.06.2006 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы по следующим причинам:

- сравниваемые обозначения выполнены буквами различных алфавитов;
- кроме того, наличие в заявлении обозначении словесного элемента «ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМБИНАТ» усиливает различие сопоставляемых обозначений;
- товары заявленного обозначения «изделия колбасные, консервы мясные, в том числе мясорастительные консервы, мясо консервированное, мясные полуфабрикаты, экстракты мясные» не являются однородными товарами «птица, дичь» противопоставленных товарных знаков.

На основании изложенного, заявителем была выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении уточненного перечня товаров 29 класса МКТУ – «изделия колбасные из говядины и свинины, консервы мясные из говядины и свинины, мясные полуфабрикаты из говядины и свинины».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными по следующим причинам.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 22.07.2004 поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

К таким обозначениям относятся, в частности, видовые наименования предприятий (пункт 2.3.2.3 Правил).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4. Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты а - в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное комбинированное обозначение по заявке №2004717161/50 представляет собой слово «ПУЛКОВСКИЙ», выполненное заглавными буквами русского алфавита на фоне овала. Под словом «ПУЛКОВСКИЙ» расположена надпись «ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМБИНАТ».

Доминирующее положение в обозначении занимает словесный элемент «ПУЛКОВСКИЙ», выполненный крупными буквами в центре знака и акцентирующий на себе внимание потребителя.

Словесный элемент «ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМБИНАТ» представляет собой видовое наименование предприятия и, поскольку не занимает доминирующего положения, может быть включен в товарный знак только как неохраняемый элемент, что заявителем не оспаривается.

Следовательно, восприятие заявленного обозначения определяется восприятием его словесного элемента «ПУЛКОВСКИЙ».

Противопоставленные словесные товарные знаки «PULKOVSKAYA» по свидетельству №223430 [1] и «PULKOVSKIY» по свидетельству №223776 [2] выполнены заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

Сравнительный анализ словесных обозначений «ПУЛКОВСКИЙ» и «PULKOVSKAYA», «PULKOVSKIY» показал, что они имеют высокую степень звукового и смыслового сходства, поскольку противопоставленные знаки представляют собой транслитерацию слов «Пулковская», «Пулковский» буквами латинского алфавита.

Различие в графическом исполнении сопоставляемых словесных знаков (использование различных алфавитов) не оказывает решающего влияния при определении их сходства в силу наличия высокой степени фонетического и семантического сходства.

В силу изложенного, сравниваемые словесные элементы «ПУЛКОВСКИЙ» и «PULKOVSKAYA», «PULKOVSKIY» и, следовательно, знаки в целом, как правомерно указано в решении экспертизы, являются сходными.

Анализ перечней товаров показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки [1, 2] зарегистрированы, в частности, в отношении товаров 29 класса МКТУ – «птица и дичь, овощи и фрукты консервированные».

Товары, в отношении которых испрашивается регистрация обозначения по заявке №2004717161/50 в качестве товарного знака, а именно «изделия колбасные из говядины и свинины, консервы мясные из говядины и свинины, мясные полуфабрикаты из говядины и свинины» также относятся к мясопродуктам и консервам, которые имеют общие условия хранения и реализации.

При этом необходимо указать, что степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки.

Таким образом, поскольку сопоставляемые знаки имеют высокую степень сходства и с учетом приведенного выше анализа нет оснований считать неправомерным вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2004717161/50 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №223430, №223776 являются сходными до степени их смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

В связи с этим, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2004717161/50 противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 23.06.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 24.01.2006.