

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Дисижен-Агро" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.01.2006, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2260987, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2260987 "Машина для прессования корпусов конфет из халвы" выдан по заявке №2004119616/13 с приоритетом от 28.06.2004 на имя В.Д.Кузьминского со следующей формулой изобретения:

"Машина для прессования корпусов конфет из халвы, характеризующаяся тем, что она включает электромеханический привод, взаимодействующий с конвейером периодической подачи конфетной массы, формирующим механизмом и механизмом выталкивания готовых корпусов конфет, при этом она дополнительно содержит устройство для измельчения и подачи конфетной массы, выполненное в виде бункера прямоугольного сечения, под разгрузочным окном которого размещен установленный с возможностью возвратно-поступательного перемещения в направляющих нож с окнами, стенки которых отогнуты во взаимно противоположных направлениях, причем верхние стенки окон съемного ножа выполнены в виде лезвий, а нижние - в виде склизов".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в

Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, приведены копии следующих материалов:

Копия описание к патенту РФ №2253287, с приоритетом от 24.06.2003 – далее [1],

Копия Решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 26.01.2006 – далее [2],

Копия Определения Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 03.2006 – далее [3],

Фотографии оборудования по патентам РФ №2253287 и №2260987 – далее [4],

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатент 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., регистрационный N 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является новым. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в

Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

Датой приоритета патента РФ №2253287 ([1]) является 24.06.2003 - дата более ранняя, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, включение источника информации [1] в уровень техники с даты приоритета правомерно (подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ). Однако из данного источника информации неизвестно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения оспариваемого патента. Так в "Машине для прессования корпусов конфет" ([1]) отсутствует признак наличия такого узла как - "...устройство для измельчения и подачи конфетной массы...". Отсутствует также признак, характеризующий выполнение данного узла – "...в виде бункера прямоугольного сечения..." с "...разгрузочным окном...". Отсутствует признак наличия под бункером "...ножа... установленного с возможностью возвратно-поступательного перемещения в направляющих...", а также признак выполнения этого ножа – "...с окнами, стенки которых отогнуты во взаимно противоположных направлениях, причем верхние стенки окон съемного ножа выполнены в виде лезвий, а нижние - в виде склизов...".

Материалы [2], [3] касаются изобретения по патенту РФ

№2253287 и не содержат никакой информации по оспариваемому патенту. Материал [4] (фотографии) содержит изображения устройств, которые не могут быть идентифицированы, ни с устройством по оспариваемому патенту, ни с устройством по патенту РФ №2253287 ввиду отсутствия документально подтвержденных данных, свидетельствующих о таком соответствии.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения оспариваемого патента, включая характеристику назначения, что обуславливает его соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента на изобретение №2260987.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.01.2006, патент Российской Федерации на изобретение №2260987 оставить в силе.