

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.12.2005 ОАО "НИИнефтепромхим" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2238393, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2238393 на изобретение "Дозировочная установка" по заявке №2002106709/12 с приоритетом от 05.08.2002 выдан на имя Г.В.Сазонова (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

1. Дозировочная установка, содержащая емкость для ингибитора и насос-дозатор, соединенный с емкостью посредством трубопровода через вентили, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительной емкостью для ингибитора, соединенной с насосом-дозатором посредством трубопровода через дополнительный вентиль, устройством тонкой фильтрации, установленным непосредственно перед всасывающей частью насоса-дозатора, уровнемером, установленным в трубопроводе, соединяющем емкость для ингибитора и насос-дозатор, и установленными на трубопроводе для подачи ингибитора в скважину электроконтактным манометром, отсекающим вентилем и обратным клапаном, предотвращающим обратное движение ингибитора при отсутствии в трубопроводе давления, создаваемого насосом-дозатором.
2. Установка по п. 1, отличающаяся тем, что емкости для ингибитора расположены по разные стороны от насоса-дозатора.
3. Установка по любому из пп. 1 и 2, отличающаяся тем, что емкости для ингибитора имеют прямоугольную форму".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 и пунктом 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I (далее – Закон) с изменениями и дополнениями,

внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что в 1982 году по заданию Министерства нефтяной промышленности (ТЗ 39-23-1002-82) сотрудниками НПО "Союзнефтепромхим" (правопреемником является ОАО "НИИнефтепромхим") была разработана "Установка комплексная дозирующая электронасосная УДЭ 1,6/63 К14В". В 1985 г. после успешных испытаний были разработаны и утверждены технические условия ТУ 39-1018-85 и паспорт 8249 73.00.00.000ПС на установку. Дозировочная электронасосная установка УДЭ описана в сборнике "Нефтепромысловое дело", выпуск 16, 1985, с. 24, 25.

В возражении указано, что установка по оспариваемому патенту отличается от известной установки УДЭ наличием второй емкости для заполнения химреагентом и, как следствие, дополнительным трубопроводом и вентилем. По мнению лица, подавшего возражение, данные отличительные признаки не являются существенными и не приводят к достижению нового технического результата.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение считает, что изобретение по оспариваемому патенту не обладает "мировой новизной" и не имеет изобретательского уровня, поскольку установка УДЭ по ТУ 39-1018-85 более экономична и удобна в эксплуатации.

В возражении приведены копии следующих материалов:

- паспорт 8249 73.00.00.000ПС [1];
- сборник "Нефтепромысловое" с. 24, 25 [2];
- титульный лист ТУ 39-1018-85 [3];
- сертификат соответствия [4];
- описание к патенту № 2238393 [5];

- письма предполагаемого лицензиата о нарушении патента №2238393 [6];

- ответ ОАО "НИИнефтепромхим" ООО "Техсервис" [7].

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.92 №3517-I (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки,

идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, представленных в вышеприведенной формуле изобретения.

В сборнике [2] описана дозировочная установка УДЭ 1.6/63, которая содержит емкость для ингибитора и насос-дозатор, соединенный с емкостью посредством трубопровода через вентили, уровнемер, установленный в трубопроводе, соединяющем емкость для ингибитора и насос-дозатор, и установленные на трубопроводе для подачи ингибитора в скважину электроконтактный манометр, отсекающий вентиль. На основании сведений из сборника [2] о производстве дозирующей установки УДЭ 1.6/63 до даты приоритета оспариваемого патента можно считать, согласно сведениям, представленным в паспорте [1] к данной установки, что дозировочная установка УДЭ 1.6/63 также содержит обратный клапан, предотвращающий обратное движение ингибитора при отсутствии в трубопроводе давления, создаваемого насосом-дозатором.

Дозировочная установка по оспариваемому патенту отличается от противопоставленной дозировочной установки УДЭ 1.6/63 тем, что она

содержит дополнительную емкость для ингибитора, соединенную с насосом-дозатором посредством трубопровода через дополнительный вентиль, и устройство тонкой фильтрации, установленное непосредственно перед всасывающей частью насоса-дозатора.

Таким образом, дозировочной установки УДЭ 1.6/63 не присущи признаки, идентичные всем признакам формулы изобретения по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" неправомерен.

Относительно приведенных в возражении доводов о несущественности отличительных признаков дозировочной установки по оспариваемому патенту следует отметить, что при установлении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения условию охраноспособности "новизна" необходимо, согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ, чтобы техники средство, выявленное из уровня, содержало все признаки, включенные заявителем в независимый пункт формулы изобретения, при этом анализ на несущественность признаков не проводится.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2238393 оставить в силе.

