

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Сейф-Тек" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.01.2018 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171935, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 171935 на полезную модель «Анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте» выдан по заявке № 2017111767/03 с приоритетом от 07.04.2017 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Высота-М" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте, содержащее несущее основание и анкерное ушко для механического присоединения страховочных приспособлений, отличающееся тем, что несущее основание представляет собой верхний анкер с элементами крепления верхнего анкера на несущей конструкции, и

нижний анкер с элементами крепления нижнего анкера на несущей конструкции вдоль общей вертикальной оси с верхним анкером, а страховочное приспособление выполнено в виде троса, верхний конец которого соединен с анкерным ушком, закрепленным на амортизаторе, установленном на верхнем конце металлической стойки, закрепленной на верхнем анкере и снабженной элементами крепления на несущей конструкции, а нижний конец размещен в элементе натяжения троса, закрепленного на нижнем конце нижнего анкера, а также держателя троса, выполненного с возможностью ограничения отклонения троса от вертикального положения, и ползунка, размещенного на тросе и выполненного с возможностью крепления к нему средства защиты пользователя.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что металлическая стойка снабжена одной удлиняющей планкой, выполненной с возможностью увеличения высоты металлической стойки.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что металлическая стойка снабжена двумя удлиняющими планками, выполненными с возможностью увеличения высоты металлической стойки.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ Бразилии MU 8502184-9 U, опубл. 05.06.2007, и его перевод, всего на 34 л. (далее – [1]);
- каталог «Safe-Тес: Стационарные системы и анкерные точки. 15/16», фрагмент на 6 л. (далее – [2]);

- договор №195 на выполнение полиграфических работ от 17.04.2015 на 8 л.(далее – [3]);
- дополнительное соглашение №13000001098 от 01.10.2015 к договору №195 от 17.04.2015 на 1 л. (далее – [4]);
- акт выполненных работ №4631 от 09.10.2015 на 1 л. (далее – [5]);
- распечатки страниц Интернет-ресурса [www.facebook.com.](http://www.facebook.com), всего на 3 л. (далее – [6]);
- фотографии на 2 л. (далее – [7]);
- письмо Ассоциации разработчиков, изготовителей и поставщиков средств индивидуальной защиты № 166/08-07 от 07.08.2017 руководителю ООО «СФЕРОТЕК» на 1 л. (далее – [8]);
- сертификат соответствия №ТС RU C-PL.AЯ12.B.00931 с 27.01.2014 по 26.01.2019 на 2 л. (далее – [9]);
- сертификат соответствия №ТС RU C- RU.СЦ18.B.00957 с 21.03.2017 по 20.03.2022 на 2 л. (далее – [10]);
- договор поставки №67/13.02-06/17 от 01.02.2017 на 10 л. (далее – [11]);
- акт ввода в эксплуатацию от 2017 года на 1 л. (далее – [12]);
- ГОСТ Р ЕН 353-1-2008: Средства индивидуальной защиты от падения на высоте. Общие технические требования. Методы испытаний, фрагмент на 2 л. (далее – [13]).

В возражении отмечается, что из патентного документа [1] известно техническое решение, для которого характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак данной полезной модели, характеризующий наличие в предложенном устройстве держателя троса, выполненного с возможностью ограничения отклонения троса от вертикального положения, не является существенным с точки зрения возможности достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата.

В возражении также отмечается, что в каталоге [2] описано

устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте, для которого характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение общедоступность каталога [2] на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту подтверждается материалами [3] – [8].

Кроме того, согласно возражению сведения, содержащиеся в каталоге [2], стали известными в результате использования на территории Российской Федерации описанного в данном каталоге технического средства. Сказанное, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается материалами [9] – [12].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 13.03.2018, отзыв на данное выражает не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (07.04.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной

модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой

явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каталог [2] не может быть принят в качестве источника сведений, ставших известными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду следующих обстоятельств.

Содержание договора [3], как и содержание дополнительного соглашения [4] и акта выполненных работ [5] к этому договору, не указывает на то, что изготовленная согласно им полиграфическая

продукция представляет собой тираж именно каталога [2]. В дополнительном соглашении [4] и акте выполненных работ [5] упоминается продукция с иным наименованием – «Каталог (клей): СТ-15».

Распечатки из сети интернет [6], как и фотографии [7], не содержат упоминаний о каталоге [2]. Более того, данные материалы [6] и [7] не являются документальным подтверждением какого-либо факта, в том числе, и факта распространения каталога [2] в рекламных целях.

Согласно письму [8], каталоги [2] распространялись на выставке «БиОТ-2016» в декабре 2016 года. Однако, лицом подавшим возражение, не было приведено доказательств того, что ассоциация, руководителем которой данное письмо подписано, имеет отношение к организации упомянутой выставки. То есть, отсутствуют основания утверждать, что содержание письма [8] имеет легитимный характер.

Документы [9] – [12] не подтверждают факта общедоступного использования какого-либо изделия. Так сертификаты [9], [10] и договор [11] свидетельствуют только о намерениях реализации упомянутой в них продукции. При этом акт ввода в эксплуатацию [12] не содержит таких основных реквизитов, как дата составления, номер, а также подписей стороны исполнителя, что не позволяет утвердительно ответить на вопрос о фактическом свершении работ, упомянутых в данном акте [12].

Что касается патентного документа [1], то он был опубликован ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом в патентном документе [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте.

Устройство защиты от падения по патентному документу [1], содержит несущее основание, состоящее из верхнего (обозначено позицией

3) и нижнего (поз.2) элементов, каждый из которых посредством двух U-образных хомутов (поз.7) с гайками закреплен на несущей конструкции (поз.5,6).

Учитывая определение (см., например, стр. 25, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000.) термина «анкер» - деталь для скрепления частей сооружений, данным термином может быть обозначены и упомянутые U-образные хомуты в решении по патентному документу [1].

При этом гайки, обеспечивающие фиксацию элементов (поз.2,3) совместно с хомутами (поз.7), представляют собой элементы крепления анкера на несущей конструкции.

В устройстве по патентному документу [1], как и в устройстве по оспариваемому патенту, анкеры закреплены на несущей конструкции таким образом, что обеспечено их взаимное расположение вдоль общей вертикальной оси.

Страховочное приспособление в устройстве по патентному документу [1] также выполнено в виде троса (поз.8), верхний конец которого механически соединен с анкерным ушком (поз.26), закрепленным на амортизаторе (поз.9), установленном на верхнем конце металлической стойки (поз.3), закрепленной на верхнем анкере и снабженной элементами крепления на несущей конструкции.

Нижний конец троса (поз.8) в техническом решении по патентному документу [1], также как и в решении по оспариваемому патенту, размещен в элементе натяжения троса (поз.11), закрепленном на нижнем конце нижнего анкера.

На тросе страховочного приспособления в устройстве по патентному документу [1] размещен ползунок (поз.13), выполненный с возможностью крепления к нему средства защиты пользователя.

В патентном документе [1] отсутствуют сведения о признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому

патенту, согласно которым анкерное устройство индивидуальной защиты от падения дополнительно включает держатель троса, выполненный с возможностью ограничения отклонения троса от вертикального положения.

Однако, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Так согласно описанию к оспариваемому патенту «... технический результат заключается в повышении надежности работы устройства индивидуальной защиты от падения при работе на высоте в автономном режиме его эксплуатации, расширение его функциональных возможностей за счет обеспечения его применения для работы в отсутствии плоских поверхностей, например, на стационарных лестницах зданий и сооружений, а также свободного перемещения средств защиты по вертикали ...».

При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между указанными отличительными признаками и техническими результатами. Такие сведения не были представлены и в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Также следует отметить, что для специалиста не очевидна связь между наличием держателя, ограничивающего отклонения троса от вертикали, и повышением надежности предложенного устройства, а также обеспечением его использования на лестницах. Что касается результата, заключающегося в возможности свободного перемещения по вертикали прикрепленных к ползунку средств защиты, то наличие дополнительных держателей троса между его верхней и нижней точками крепления, может

привести лишь к созданию дополнительных препятствий для такого перемещения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, описанного в патентном документе [1], характерны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Что касается зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы, то содержащиеся в них признаки, характеризуют лишь возможность увеличения высоты металлической стойки удлиняющими планками, которая не находится в причинно-следственной связи с упомянутыми техническими результатами. Следовательно, признаки зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы не могут быть признаны существенными.

В результате коллегия не сочла возможным воспользоваться нормой, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС, и не предлагала патентообладателю уточнить формулу оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.01.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 171935 признать недействительным полностью.