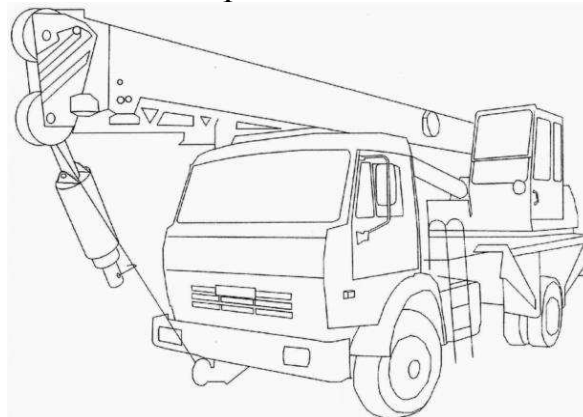


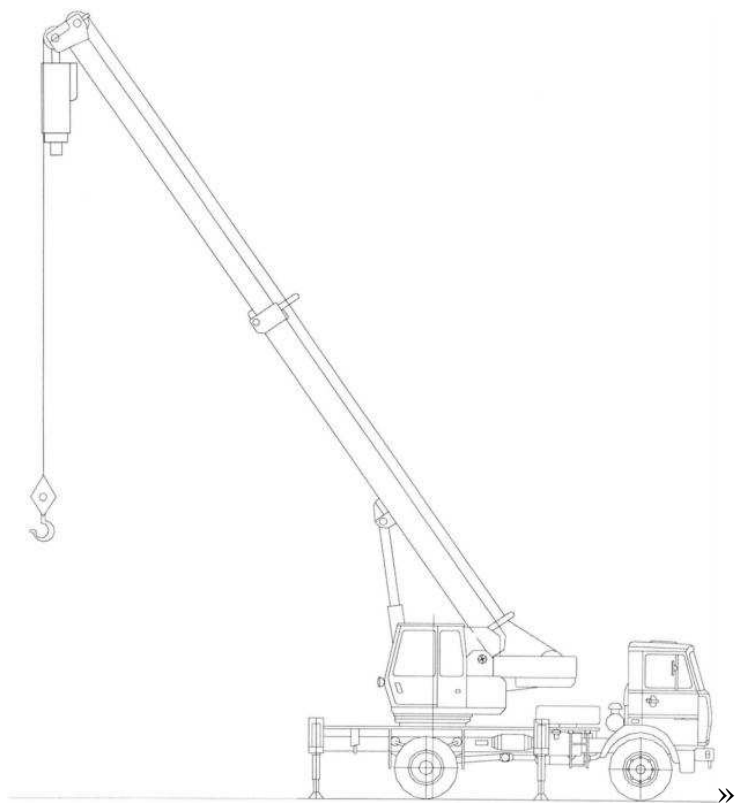
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Производственная компания "ЛИПЕЦКПРОМСТРОЙ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2017 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 100654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 100654 на промышленный образец «Буровая машина на базе автокрана» выдан по заявке № 2015501514/49 с приоритетом от 31.07.2015 на имя Коробейниковой Валентины Александровны (далее – патентообладатель) и действует в объеме представленных изображений:

«Буровая машина на базе автокрана»





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

К возражению приложены копии следующих упомянутых в нем источников информации:

- патент Российской Федерации № 45943 на промышленный образец, опубл. 16.08.1999 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 60641 на промышленный образец, опубл. 16.11.2006 (далее – [2]);
- патент Украины № 1218 на промышленный образец, опубл. 28.06.1996 (далее – [3]);
- патент Украины № 25310 на промышленный образец, опубл. 27.08.2013 (далее – [4]);
- распечатка сведений из Интернет-сайта URL:
http://avtokran.kiev.ua/12t_14m_Ivanovec.html, размещение которых на дату 06.02.2013 подтверждается распечаткой из Интернет-ресурса web.archive.org (далее – [5]);

- распечатка Интернет-сайта URL:
<http://tatavtobaza.ru/avtokran-ivanovec-maz-ks-3571a/>, размещение которых на дату 12.04.2015 подтверждается распечаткой из Интернет-ресурса web.archive.org (далее – [6]);
- распечатка Интернет-сайта URL:
<http://tehmodern.ru/burilno-kranovaya-mashina-buer-ls5600-005.html>, размещение которых на дату 04.03.2013 подтверждается распечаткой из Интернет-ресурса web.archive.org (далее – [7]);
- распечатка Интернет-сайта URL:
<http://www.stroygig.ru/burilno-kranovye.html>, размещение которых на дату 06.06.2015 подтверждается распечаткой из Интернет-ресурса web.archive.org (далее – [8]);
- распечатка Интернет-сайта URL:
<http://www.tss-compani.ru/yamobur.html>, размещение которых на дату 30.03.2012 подтверждается распечаткой из Интернет-ресурса web.archive.org (далее – [9]).

Из возражения следует, что наиболее близким по совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображении изделия, является решение внешнего вида изделия по патенту [1]. Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что в качестве наиболее близкого аналога можно принять и решение внешнего вида изделия по патенту [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 30.01.2018, поступил отзыв на данное возражение.

Патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая при этом, что из приведенных в возражении источников информации не известны все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель приводит утверждение о том, что ни одно из известных решений внешнего вида изделий не производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что решения изделий, представленные в источниках информации [1], [4] и [5] имеют иное назначение в сравнении с промышленным образцом по оспариваемому патенту, т.к. представляют собой не буровую машину, а автомобильный кран.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента ПО, (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде).

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 Регламента ПО) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту 3.4.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к

выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по

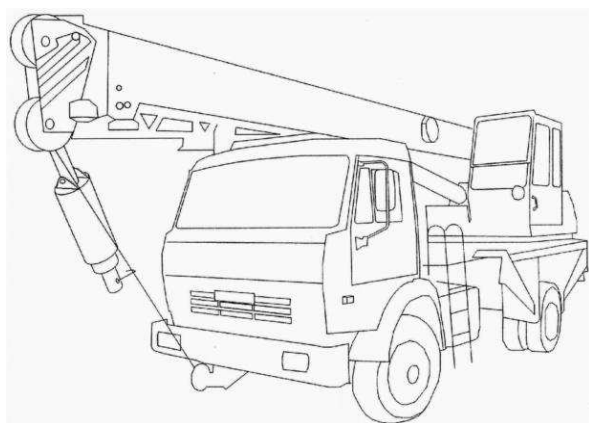
оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентные документы [1] – [4] были опубликованы, а сведения из сети Интернет [5] – [9] были размещены в электронной среде, ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Поэтому источники информации [1] – [9] могут быть приняты в качестве общедоступных источников информации для целей проверки соответствия этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Название и изображение промышленного образца по оспариваемому патенту указывают на то, что он представляет собой автомобильный кран, дооснащенный буровой машиной. Таким образом, автомобильные краны, представленные в источниках информации [1], [3] – [6], как и бурильно-крановые машины на базе автошасси, представленные в источниках информации [2], [7] – [9], являются средствами того же или однородного назначения по отношению к решению изделия по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводами возражения о том, что решение внешнего вида изделия по патенту [1] может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий (см. пункт 9.9.4.2 Регламента ПО).

Общее зрительное впечатление от изделия по оспариваемому патенту:



совпадает с общим зрительным впечатлением от изделия по патенту [1]:



Действительно внешний вид сравниваемых изделий у информированного потребителя формируется одинаковой композицией основных формообразующих элементов, в состав которой входят размещаемые на грузовом автомобильном шасси кабины водителя и механика, массивная телескопическая стрела с гидроупором, а также рабочий орган, консольно подвешенный при помощи блоков на телескопической стреле и закрепленный на бампере. В формировании общего зрительного впечатления также активно участвует и конфигурация упомянутых элементов. Так, несмотря на то, что изображения изделия в оспариваемом патенте имеют лишь схематичный вид, можно сделать вывод, что конфигурация основных формообразующих элементов, сходна с их формой в изделии по патенту [1].

Кроме того, сравниваемые изделия имеют множество совпадений и в деталях оформления основных формообразующих элементов. Так в изделии по оспариваемому патенту, как и по патенту [1], грузовое автомобильное шасси сразу за кабиной водителя по левому борту оснащено лестницей, а под кабиной механика – выносными опорами. Кабина водителя и кабина механика в изделиях по обоим патентам имеют одинаковый угол наклона ветрового стекла и схожее светотехническое оборудование. При этом на двери кабины водителя в обоих случаях размещено зеркало заднего вида одинаковой формы и размера. Также в изделии по оспариваемому патенту, как и по патенту [1], консольная сторона массивной телескопической стрелы оканчивается двумя цилиндрическими блоками, а на боковой части стрелы непосредственно над гидроупором имеется выступ, форма которого выполнена на основе

уплощенного цилиндра. Кроме того, рабочие органы в обоих рассматриваемых изделиях, закрепленные посредством элемента в виде крюка на бампере автомобильного шасси, имеют по существу одинаковые габаритные размеры.

Проведенный анализ показал, что при сходстве большинства существенных признаков изделие по оспариваемому патенту имеет ряд несущественных отличий от решения изделия по патенту [1]:

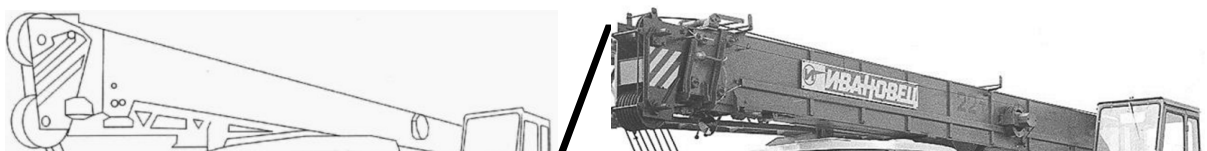
- на капоте кабины водителя отсутствуют осветительные приборы, а также имеются незначительные отличия в рисунке решетки радиатора:



- отсутствует перегородка, разделяющая лобовое стекло на две части:

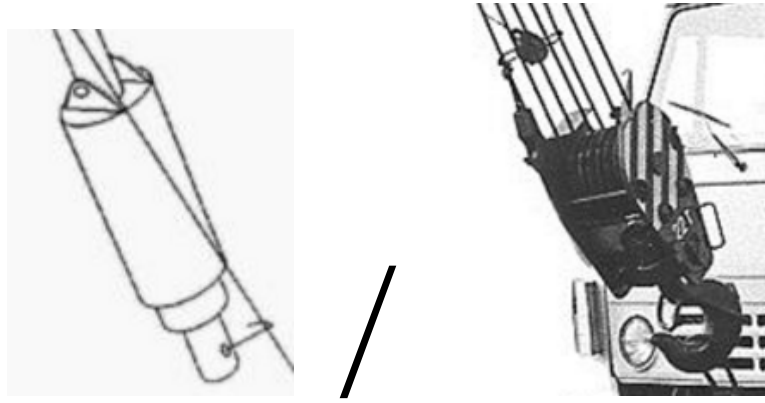


- тем, что отсутствует проработка боковой поверхности крановой телескопической стрелы, против оформления этой поверхности имеющими незначительный рельеф табличкой, а также продольными и поперечными ребрами:

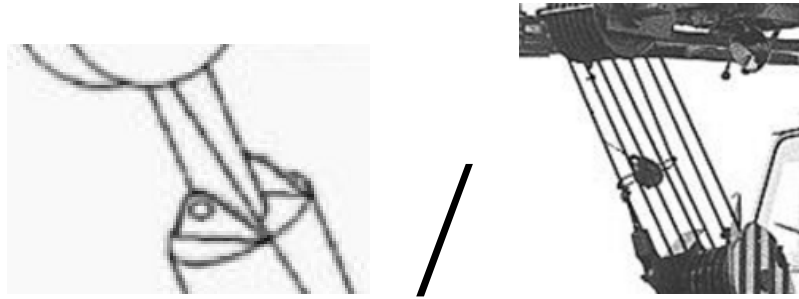


- тем, что рабочий орган выполнен в форме цилиндра с небольшим крюком на нижнем конце, против выполнения рабочего органа в форме

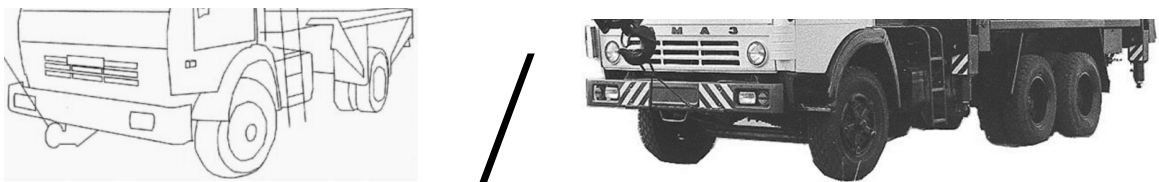
равнобедренной треугольной призмы с массивным крюком на нижнем конце:



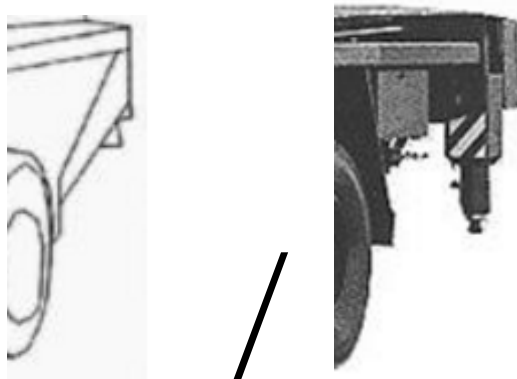
- тем, что подвес рабочего органа к блокам телескопической стрелы схематично обозначен тремя линиями, против выполнения такого подвеса на семи прямолинейных тросах:



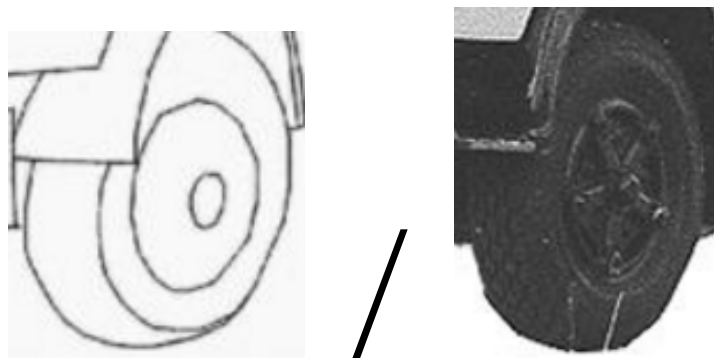
- количеством колесных осей в заднем свесе грузового автомобильного шасси:



- тем, что выносные опоры отмечены лишь схематично, против проработанной прямоугольной вертикально ориентированной формы с цилиндрическим выступом:



- тем, что колесные диски и шины изображены схематично без проработки деталей, против фотографического изображения с проработанным протектором шин и рельефом лицевой поверхности дисков:



Кроме того, на изображениях изделия по оспариваемому патенту можно выявить и другие незначительные отличия от изображения изделия по патенту [1], которые обусловлены схематичностью и низкой детализированностью изображений, представленных в оспариваемом патенте, в отличие от изображений по патенту [1], имеющих фотографическое качество.

Однако упомянутые отличия не оказывают существенного влияния на общее зрительное впечатление, производимое данными изделиями на потребителя, т.к. могут быть обнаружены на изображениях изделий лишь при пристальном рассмотрении. Более того, отличия, обусловленные отсутствием на изображении изделия по оспариваемому патенту отдельных элементов композиции, присущих изделию по патенту [1], не характеризуют наличия у промышленного образца по оспариваемому патенту существенных признаков, определяющих эстетические особенности внешнего вида этого изделия.

Исходя из изложенного можно констатировать, что приведенные отличительные особенности могут быть отнесены к несущественным признакам, поскольку недостаточно выразительны и зрительно мало различимы в общей композиции предложенного решения изделия. Эти признаки не участвуют в формировании иного общего зрительного

впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением известного из патента [1] изделия (предложенное решение имитирует внешний вид известного изделия).

Мысленное исключение или включение упомянутых отличительных признаков в совокупность признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не приводит к изменению общего зрительного впечатления, оставляемого этим изделием, т.е. эти признаки не могут быть признаны имеющими творческий характер.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту сходен до степени смешения с известным из патента [1] решением внешнего вида изделия (см. подпункт 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Вместе с тем для сведения можно отметить, что упомянутые несущественные признаки решения изделия по оспариваемому патенту, не визуализирующиеся на изображениях наиболее близкого аналога по патенту [1], характерны для изделий, известных из источников информации [5] – [9].

Так в источниках информации [5] и [6] представлены изображения изделий, имеющих схожий внешний вид и однородное назначение с изделием по оспариваемому патенту (оспариваемый патент / [5] / [6]):



При этом для решения внешнего вида изделия, представленного в источнике информации [5], характерны такие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, как:

- отсутствие разделения лобового стекла перегородкой;

- отсутствие рельефной проработки боковой поверхности телескопической стрелы;

- использование двухосного грузового автомобильного шасси;

- схожая форма выносных опор в сложенном положении.

Для решения внешнего вида изделия, представленного в источнике информации [6], характерны следующие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту:

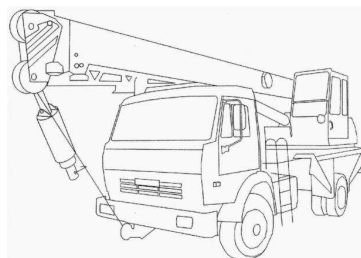
- отсутствие разделения лобового стекла перегородкой;

- использование двухосного грузового автомобильного шасси;

- выполнение капота кабины водителя без осветительных приборов (монтаж приборов освещения осуществлен только в бампере);

- схожая пластическая и графическая проработка концевой части телескопической стрелы.

Бурильно-крановые машины на автомобильном шасси, фотографии которых приведены в источниках информации [7] – [9], представляют решения изделий того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. При этом эти изделия обладают тем же рисунком решетки радиатора. Кроме того, рабочий орган и его подвес к консольной части телескопической стрелы в известных изделиях имеют схожую пластическую проработку с теми же элементами промышленного образца, схематично представленными на изображениях в оспариваемом патенте (оспариваемый патент / [7] / [8] / [9]):



Что касается поступивших от патентообладателя обращений, датированных им 09.02.2018 и 13.02.2017, то приведенные в них доводы, сводятся к тому, что патентообладатель выражает сомнения в правомерности присутствия на заседании коллегии, состоявшемся 30.01.2018, представителя экспертного отдела.

В процессе открытия заседания в соответствии с пунктом 4.5 Правил ППС председательствующим были представлены члены коллегии, а также оглашено, что на заседании присутствует представитель экспертного отдела, принявшего решение о выдаче оспариваемого патента. Фамилия этого представителя экспертного отдела была занесена в протокол заседания, с которым патентообладатель имел возможность ознакомиться (копия получена на руки). В соответствии с пунктом 4.6 Правил ППС представителю экспертного отдела на заседании была предоставлена возможность для выступления.

Однако, необходимо отметить, что представитель экспертного отдела не является членом коллегии, участвующим в вынесении решения по результатам рассмотрения возражения, и ему не может быть заявлен мотивированный отвод. При этом присутствие представителя экспертного отдела не повлияло на сделанные в процессе рассмотрения данного возражения выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 100654 признать недействительным полностью.