

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Холманского А.С. (далее – заявитель), поступившее 11.10.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.07.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017125274/14, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ оздоровления организма и стимулирования творческой активности человека», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.06.2018, в следующей редакции:

«Способ оздоровления организма и стимулирования творческой активности человека, включающий утренний бег на месте и пение в высоком и низком регистрах с закрытыми ушами, отличающийся тем, что утром натошак совершают бег на месте в течение 15-30 минут, затем поют 6-8 минут в произвольной очередности в высоком и низком регистре песню, стихотворение, молитву с закрытыми пальцами рук ушами и закрытыми глазами».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 31.07.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом сведений, известных из следующих источников информации:

- Холманский А.С.. « Вестник русского духа», N1(6), 2012, с. 32-35, см. гл.: 3.3. статья Духовная гимнастика мозга (далее – [1]);

- Мень А. Практическое руководство к молитве. «О внутреннем шаге», абз.4, «Тело и молитва», 04.03.2016. Взято в сети Интернет по адресу: <https://azbyka.ru/prakticheskoe-rukovodstvo-k-molitve>. Дата размещения 04.03.2016 подтверждена по адресу вебархива <https://web.archive.org/web/20160304070938/https://azbyka.ru/prakticheskoe-rukovodstvo-k-molitve> (далее – [2]);

- Физическая культура студента. Учебник, п/ред. В.И. Ильинича, М., Гардарики, 2001, с. 269 (далее – [3]). абз.4-5, таб.6.4

- Зенков Л. Р. и др. Функциональная диагностика нервных болезней, Руководство для врачей, М., Медицина, 1991, с. 46-48 (далее – [4]).

В решении об отказе сделан вывод о том, что заявленное изобретение создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники и общих знаний специалиста, в связи с чем, оно явным образом следует из уровня техники и не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», с учетом сведений, известных из источников информации

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение, в котором выразил свое несогласие с решением Роспатента.

Суть изложенных в возражении доводов сводится к следующему.

Заявленный способ отличается от известного из статьи [2] способа продолжительностью чтения молитвы, согласно которому молитву необходимо читать до часу ежедневно, в то время как в предложенном способе достаточно затратить на чтение молитвы 6-8 минут.

Кроме того, приведенная в учебнике [3] информация о продолжительности оздоровительного бега 15-20 минут касается людей до 33 лет, в то время как к оздоровительным мероприятиям по предложенному способу допускаются люди более старшего возраста.

Заявитель также обращает внимание на последовательность осуществляемых приемов, а также на то, что в предложенном им песнопения в высоком и низком регистре совершают в произвольной очередности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (14.07.2017) правовая база включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой на основании патента.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Согласно указанной формуле и описанию заявки для оздоровления организма и стимулирования творческой активности предлагается ряд последовательных упражнений с различными диапазонами их длительности.

Предложенный способ охарактеризован в формуле признаками, выраженными, в том числе, количественными параметрами, а именно: «15-

30 минут» для бега на месте, «6-8 минут» для пения, чтения стихотворения или молитвы.

Согласно описанию изобретения, технический результат от реализации заявленного способа заключается в обеспечении безвредного оздоровления организма самостоятельно, в стимулировании творческой деятельности (см. стр. 2 описания заявки).

При этом из статьи [1] известен способ оздоровления организма и стимулирования творческой активности человека (см. стр. 32-37). Данный способ включает в себя следующие приемы: утренний бег на месте натошак в течение 15 минут или в течение 20-40 минут, с последующим пением, в том числе, молитв или псалмов в произвольной очередности в высоком и низком регистрах. Песнопения осуществляют с закрытыми пальцами рук ушами и закрытыми глазами.

Следует отметить, что в известном из статьи [1] способе выбор регистра при песнопении совершается в произвольной очередности, без указания ее четкой последовательности. Об этом также свидетельствует информация о «смене тональных регистров» при песнопении или чтении псалмов, стихотворений.

То есть, известная из статьи [1] информация указывает на произвольность выбора очередности пения в высоком и низком регистрах, что продемонстрировано и в описании заявки.

Так, согласно материалам заявки выбор очередности регистра (высокого или низкого) при песнопении ничем не определен и осуществляется произвольно. Например, на странице 6 описания говорится о пении сначала в высоком, затем в низком регистре, а на странице 7 и 8 описания поют сначала в низком, затем в высоком регистрах. Это также подтверждено примерами 1 и 2.

Известный из статьи [1] способ, также как и заявленный направлен на оздоровление организма в целом и стимулирование творческой активности человека за счет улучшения/нормализации кровообращения, в частности,

мозгового и улучшения или нормализации работы опорно-двигательного аппарата (см. гл 3.3). То есть, в известном из статьи [1] решении достигается тот же технический результат, на реализацию которого направлен заявленный способ.

Заявленный способ отличается от известного из статьи [1] способа временем осуществления приемов способа песнопения и бега.

Так, в заявленном способе бег на месте осуществляют 15 - 30 минут, а песнопения - в течение 6-8 минут.

Как было отмечено ранее продолжительность оздоровительного бега на месте в течение 15 минут или от 20 до 40 минут известна из ближайшего аналога, описанного в статье [1].

При этом из учебника [3] известна продолжительность оздоровительного бега в течение 15-20 минут (см. стр. 269, абз. 4,5; табл. 6,4).

Пение молитв продолжительностью не менее 6-10 минут известно из практического руководства [2] (см. пар. 4, абз. 4).

В возражении заявитель акцентирует внимание на то, что предложенный способ может быть применим людьми преклонного возраста (60 лет и старше), а приведенная в учебнике [3] информация касается людей до 33 лет.

При этом каких-либо ограничений по возрасту в предложенной формуле изобретения заявителем не определено. Назначением предложенного способа является «оздоровление...человека», без конкретизации возраста. Признаки формулы также не содержат возрастных показателей.

При этом наличие в описании предложенного способа примеров о мужчинах возраста 61-67 лет, не свидетельствует о существенности именно этого возрастного периода для оздоровления организма при известности из уровня техники всех признаков заявленного способа и влияния их на технический результат.

Что касается последовательности осуществляемых приемов, то она

известна из статьи [1], где говорится о том, что оздоровительный бег на месте осуществляют с последующим пением. При этом известная из данной статьи [1] комбинация «бег на месте-пение» также говорит о последовательности, которая направлена на достижение того же технического результата, что и в заявленном способе.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное признаками представленной выше формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», так как оно для специалиста явным образом следует из уровня техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2018, решение Роспатента от 31.07.2018 оставить в силе.