

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Класс-Инжиниринг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2622429, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2622429 на группу изобретений «Станок для производства рулонов предварительно растянутой удлиняющейся пленки» выдан по заявке №2015146365/05 с приоритетом от 28.03.2013, обладателем исключительных прав на который является НО.ЭЛ.С.Р.Л. (далее - патентообладатель). Патент на момент подачи возражения действовал со следующей формулой изобретения:

«1. Станок для производства рулонов предварительно растянутой удлиняющейся пленки, содержащий блок (10) предварительной растяжки пленки (F) и блок (100) намотки пленки в рулон, имеющий ряд валиков, на которых частично намотана продвигающаяся пленка, причем блок (10) предварительной растяжки содержит последовательно расположенные, по меньшей мере, первый валик (12) предварительной растяжки, вспомогательный валик (13) предварительной растяжки, прижимаемый к

первому валiku (12), с размещением между ними пленки, и второй валик (14) предварительной растяжки, имеющий скорость большую, чем скорость первого валика (12), для осуществления предварительной растяжки пленки, при этом блок намотки содержит валик (104) намотки для намотки предварительно растянутой пленки, блок (10) предварительной растяжки дополнительно содержит валик (17) ослабления натяжения, расположенный ниже по потоку от упомянутого второго валика (14) предварительной растяжки и имеющий скорость меньшую, чем упомянутый второй валик (14) предварительной растяжки, и большую, чем упомянутый валик (104) намотки, для получения первого ослабления натяжения пленки после операции предварительной растяжки и второго ослабления натяжения пленки до операции намотки.

2. Станок по п. 1, дополнительно содержащий третий валик (16) предварительной растяжки, имеющий скорость, превышающую скорость второго валика (14) предварительной растяжки, для проведения второй предварительной растяжки, а также вспомогательный валик (15) предварительной растяжки, который размещен между вторым валиком (14) предварительной растяжки и третьим валиком (16) предварительной растяжки, и прижат ко второму валiku (14) предварительной растяжки с размещением между ними пленки, при этом упомянутый валик (17) ослабления натяжения расположен по потоку после третьего валика 16) предварительной растяжки.

3. Станок по п. 1, в котором значение первого ослабления натяжения больше, чем значение второго ослабления натяжения.

4. Станок по п. 3, в котором значение первого ослабления натяжения в пять раз больше значения второго ослабления натяжения.

5. Станок по п. 2, в котором при переходе пленки с первого валика (12) предварительной растяжки на второй валик (14) предварительной растяжки происходит первая предварительная растяжка пленки со значениями удлинения в диапазоне от 50% до 200%, при переходе пленки со второго

валика (14) предварительной растяжки на третий валик (16) предварительной растяжки происходит вторая предварительная растяжка пленки со значениями удлинения в диапазоне от 100% до 400%, при переходе пленки с третьего валика (16) предварительной растяжки на валик (17) ослабления натяжения происходит первое ослабление натяжения пленки со значениями усадки в диапазоне от 5% до 50%, при переходе пленки с валика (17) ослабления натяжения на блок (104) намотки происходит второе ослабление натяжения пленки со значениями усадки, которые могут составлять от 1% до 10%.

6. Станок по п. 1, в котором между валиком (17) ослабления натяжения и валиком (104) намотки имеется устройство (106-108) управления ослаблением натяжения пленки, связанное с датчиком (109) натяжения пленки.

7. Станок по п. 6, в котором имеется блок (U) управления и привода, подключенный к двигателям (M) валиков (11, 12, 14, 16, 17, 104), к устройству (106-108) управления натяжением пленки и к датчику (109) натяжения пленки, для привода и управления упомянутой предварительной растяжкой и ослаблением натяжения пленки, и управления натяжением пленки до операции намотки.

8. Станок по п. 1 или 2, в котором вспомогательный валик (13; 15) установлен в режиме ожидания и вращается, увлекаемый валиком (12; 14), к которому он прижат.

9. Станок по п. 1 или 2, в котором вспомогательный валик (13; 15) имеет наружную цилиндрическую поверхность, снабженную одной или несколькими канавками (26, 27).

10. Станок по п. 1 или 2, в котором наружная цилиндрическая поверхность вспомогательного валика (13, 15) имеет спиралеобразную канавку (26; 27).

11. Станок по п. 1 или 2, в котором вспомогательный валик (13; 15) установлен с возможностью вращения своими концами на двух рычагах (18;

22), которые поворачиваются на неподвижной части станка, а также имеются приводные средства (21; 25) для того, чтобы перемещать упомянутые рычаги (18; 22) и, соответственно, вспомогательный валик (13; 15), между положением плотного примыкания валика к валику (12; 14) предварительной растяжки и отведенным положением по траектории дуги, при этом имеются средства (20, 28; 24, 29) для регулирования упомянутого положения вспомогательного валика (13, 15) по отношению к валику (12, 14) предварительной растяжки.

12. Станок по п. 1 или 2, в котором валик (12; 14; 16) предварительной растяжки имеет наружную цилиндрическую поверхность из эластомерного материала, а вспомогательный валик (13; 15) имеет наружную цилиндрическую поверхность из металлического материала.

13. Способ изготовления рулонов предварительно растянутой удлиняющейся пленки, согласно которому последовательно выполняют, по меньшей мере, первую и вторую предварительную растяжку листовой удлиняющейся пленки; выполняют, по меньшей мере, первое и второе ослабление натяжения предварительно растянутой пленки; наматывают пленку в рулон.

14. Способ по п. 13, согласно которому значение первого ослабления натяжения превышает значение второго ослабления натяжения».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна», ввиду известности совокупности признаков независимых пунктов 1 и 13 из руководства по эксплуатации МК-2М.00.000

РЭ (далее - [1]). Признаки независимого пункта 13 известны также из патентного документа US 7052641, опубл. 30.05.2006 (далее – [2]).

В возражении также отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности технических решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 13, из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении указаны следующие материалы:

- US 5967437, опубл. 19.10.1999 (далее – [3]);
- договор №041212-С1 от 04.12.2012 (далее – [4]);
- товарная накладная КИ1511 от 25.12.12 (далее – [5]);
- US 6713010, опубл. 30.03.2004 (далее – [6]);
- US 5414979, опубл. 16.05.1995 (далее – [7]);
- RU 2191694, опубл. 27.10.2002 (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 30.11.2018 по мотивам возражения был представлен отзыв патентообладателя.

В отзыве подчёркнуто, что «не все противопоставленные источники информации являются допустимыми».

Также в отзыве указано на отсутствие в источниках [1]-[3], [6]-[8], по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта 1 «блок (10) предварительной растяжки дополнительно содержит валик (17) ослабления натяжения, расположенный ниже по потоку от упомянутого второго валика (14) предварительной растяжки и имеющий скорость меньшую, чем упомянутый второй валик (14) предварительной растяжки, и большую, чем упомянутый валик (104) намотки, для получения первого ослабления натяжения пленки после операции предварительной растяжки и второго ослабления натяжения пленки до операции намотки». Следовательно,

техническое решение по независимому пункту 1 не известно из указанных источников информации. Исходя из отсутствия указанных выше признаков патентообладатель делает вывод, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3], [6]-[8], также не известны две отдельные, но последовательно протекающие операции ослабления, имеющие разную степень ослабления и следующие после операции предварительной растяжки и до операции намотки, соответственно, раскрытые в независимом пункте 13. Следовательно, признаки «...последовательно выполняют, по меньшей мере, первое и второе ослабление натяжения предварительно растянутой пленки» независимого пункта 13 также отсутствуют в указанных источниках информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (28.03.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату международной подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым,

если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В соответствии с договором [4] ООО «Русьторг» поручает, а ООО «КЛАСС-ИНЖИНИРИНГ» принимает на себя выполнение работы по



изготовлению оборудования, а именно машины автоматической для перемотки полиэтиленовой пленки ПСП-011М2 (МК-2М.00.000) укомплектованной устройством весоизмерительным УВ-2. Конструктивные особенности данной машины раскрыты в руководстве по эксплуатации [1]. Товарная накладная [5] подтверждает факт поставки машины автоматической для перемотки полиэтиленовой пленки 25.12.2012, т.е. до даты приоритета 28.03.2013 изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, документы [4] и [5] подтверждают лишь факт изготовления и поставки оборудования, произведенного одним юридическим лицом по заказу другого юридического лица. Сведений о дальнейшем введении в гражданский оборот машины, раскрытой в руководстве по эксплуатации [1], в материалах возражения не содержится.

На основании изложенного, руководство по эксплуатации [1] не может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 26.3 Регламента).

В качестве ближайшего аналога устройства по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, в возражении указано решение по патентному документу [3], из которого (см., например, формулу, фиг.5, б) известен станок для производства рулонов предварительно растянутой удлиняющейся пленки, содержащий блок (33) предварительной растяжки пленки и блок намотки пленки в рулон, имеющий ряд валиков, на которых частично намотана продвигающаяся пленка. Блок предварительной растяжки содержит последовательно расположенные, по меньшей мере, первый валик предварительной растяжки, вспомогательный валик предварительной растяжки, прижимаемый к первому валику, с размещением между ними пленки, и второй валик предварительной растяжки, имеющий скорость большую, чем скорость первого валика, для осуществления предварительной растяжки пленки. Блок намотки содержит валик намотки для намотки предварительно растянутой пленки. Блок предварительной

растяжки дополнительно содержит валик ослабления натяжения.

В устройстве по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту, в отличие от технического решения, известного из патентного документа [3], валик ослабления натяжения, расположенный ниже по потоку от упомянутого второго валика предварительной растяжки и имеет скорость меньшую, чем упомянутый второй валик предварительной растяжки, и большую, чем упомянутый валик намотки, для получения первого ослабления натяжения пленки после операции предварительной растяжки и второго ослабления натяжения пленки до операции намотки.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ каждого в отдельности, а также в совокупности друг с другом источников информации [2], [6]-[8], показал, что в них также не приведены сведения о выявленных выше отличительных признаках изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту. В частности, в представленных источниках не раскрыты признаки, характеризующие две отдельные, но последовательно протекающие операции ослабления, имеющие разную степень ослабления и следующие после операции предварительной растяжки и до операции намотки, что и отмечает в своем отзыве патентообладатель.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 13 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога технического решения по независимому пункту 13 формулы, характеризующей группу изобретений, в возражении указано решение по патентному документу [2], из которого (см., например, формулу, реферат) известен способ изготовления рулонов предварительно растянутой удлиняющейся пленки, согласно которому последовательно выполняют, по меньшей мере, первую и вторую предварительную растяжку листовой удлиняющейся пленки; наматывают пленку в рулон.

В техническом решении по оспариваемому патенту, в отличие от технического решения, известного из патентного документа [2], дополнительно содержится операция, согласно которой отдельно, но последовательно выполняют, по меньшей мере, первое и второе ослабление натяжения предварительно растянутой пленки.

Анализ каждого в отдельности, а также в совокупности друг с другом источников информации [3], [6]-[8], показал, что в них также не приведены сведения о выявленных выше отличительных признаках изобретения по независимому пункту 13 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту. В частности, в представленных источниках не раскрыты признаки, характеризующие две отдельные операции ослабления, которые протекают последовательно и следуют после операции предварительной растяжки и до операции намотки, что также отмечает в своем отзыве патентообладатель.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по

независимому пункту 13 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.09.2018, патент РФ на изобретение №2622429 оставить в силе.**