

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Гидравлические Комплексные Системы" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2643197, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2643197 на изобретение «Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний» выдан по заявке № 2016150015/28 с приоритетом от 19.12.2016 на имя Усенко Е.С. и ООО «ТЕХПРОМ-Авиакосмические Системы». Патент действует со следующей формулой:

«1. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний, включающий гидроцилиндр, связанный с клапаном управления и снабженный, по меньшей мере, одним датчиком контролируемого параметра, узлами крепления, блоком управления, связанным с автоматизированной системой управления, отличающийся тем, что представляет собой автономно-управляемый гидроцилиндр

двустороннего действия, на котором с возможностью переустановки размещены блок управления и выполненные с возможностью присоединения дополнительных устройств узлы крепления, при этом каждое из упомянутых устройств и узлов исполнено в виде отдельного модуля, а связь блока управления, датчиков и автоматизированной системы управления выполнена проводной и/или беспроводной.

2. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик силы.

3. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик перемещения.

4. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик деформации.

5. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик ускорения.

6. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют шарнирный узел крепления.

7. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п. 1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют фланцевый узел крепления.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, а также

несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2303804, опубликован 27.07.2007 (далее - [1]);
- патент RU 72762, опубликован 27.04.2008 (далее - [2]);
- патент RU 100258, опубликован 10.12.2010 (далее - [3]);
- патент RU 2133459, опубликован 20.07.1999 (далее - [4]);
- патент RU 2393448, опубликован 27.06.2010 (далее - [5]);
- патент RU 127840, опубликован 10.05.2013 (далее - [6]);
- авторское свидетельство SU 1199886, опубликовано 23.12.1985 (далее - [7]);
- патент RU 2615850, опубликован 11.04.2017 (далее – [8]);
- патент RU 2589953, опубликован 10.07.2016 (далее – [9]);
- патент RU 2524912, опубликован 10.08.2014 (далее – [10]);
- патент RU 102393, опубликован 27.02.2011 (далее –[11]);
- патент RU 2516856, опубликован 20.05.2014 (далее –[12]);
- патент RU 2194923, опубликован 20.12.2002 (далее – [13]);
- патент RU 88677, опубликован 20.11.2009 (далее – [14]);
- патент RU 2557782, опубликован 27.07.2015 (далее – [15]);
- патент RU 2584043, опубликован 20.05.2016 (далее – [16]);
- патент RU 2246139, опубликован 10.02.2005 (далее – [17]);
- патент RU 131150, опубликован 10.08.2013 (далее – [18]);
- патент RU 122260, опубликован 27.11.2012 (далее – [19]);
- патент RU 148972, опубликован 20.12.2014 (далее – [20]);
- патент RU 2124958, опубликован 20.01.1999 (далее – [21]);
- патент RU 2458286, опубликован 10.08.2012 (далее – [22]);
- патент RU 137227, опубликован 10.02.2014 (далее – [23]);
- патент RU 35329, опубликован 10.01.2004 (далее – [24]);
- заявка RU 2003123917 на патент RU 35329 (далее – [25]);

- патент RU 2525746, опубликован 20.08.2014 (далее – [26]);
- патент RU 51810, опубликован 27.02.2006 (далее – [27]);
- патент RU 2421798, опубликован 20.06.2011 (далее – [28]);
- патент RU 2408150, опубликован 10.02.2010 (далее – [29]);
- ГОСТ 30362.1-96, подписан в печать 15.06.2001 (далее – [30]);
- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 50, 143, 305 (далее – [31]);
- скриншот интернет-страниц с <https://www.rsl.ru/> и <https://dic.academic.ru/> со ссылкой на «Англо-русский энергетический словарь», А. С. Гольдберг, Москва, издательство «РУССО», 2006 (далее – [32]);
- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство «Азбуковник», 2001, стр. 510 (далее – [33]).

В отношении несоответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники в возражении отмечено следующее:

- в описании к оспариваемому патенту, представленном на дату подачи заявки, отсутствуют сведения, раскрывающие признак «переустановка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;
- в описании и чертежах к оспариваемому патенту, представленным на дату подачи заявки, отсутствуют сведения, раскрывающие блочно-модульное исполнение устройства по оспариваемому патенту;
- в описании к оспариваемому патенту, представленном на дату подачи заявки, отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи между признаками формулы данного патента и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в унификации.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что данное изобретение неработоспособно при его осуществлении согласно формуле данного патента.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что все признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2, 6 формулы данного патента известны из патента [1];

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что все признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2-7 формулы данного патента, известны из источников информации [1]-[30] в совокупности.

Следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 07.12.2018 поступили дополнительные материалы, в которых содержатся доводы по существу повторяющие доводы возражения.

С данными дополнительными материалами был представлен источник информации «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство «Азбуковник», 2001, стр. 17, 499, 840 (далее – [34])

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 04.12.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство «Азбуковник», 1999, стр. 290, 499, 570, 762, 834 (далее – [35]);

- ГОСТ 17752-81, подписан в печать 19.04.1988 (далее – [36]);

- «Дроссельное регулирование гидропривода путевых и строительных машин», Н.Г. Гринчар и др., Методические указания, Москва, типография Ярославского филиала МИИТ, подписано в печать 11.05.2015, стр. 4 (далее – [37]);

- ГОСТ 27017-86, дата введения 01.01.1988 (далее – [38]);
  - «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 14, 305, 569 (далее – [39]);
  - скриншот интернет-ссылки с интернет-ресурса <http://slovariki.org/> со ссылкой на «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 1998 (далее – [40]);
  - сриншот интернет страницы [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%BD](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%BD) (далее – [41]);
  - «Патентное право по Гражданскому кодексу Российской Федерации: постатейный комментарий, практика применения, размышления», Джермакян В.Ю., Москва, издательство «Патент», стр. 237 (далее – [42]);
  - фото примеров исполнения и применения нагрузителей по оспариваемому патенту (далее – [43]).
- В отзыве отмечено:
- в описании к оспариваемому патенту, представленном на дату подачи заявки, содержатся сведения о наличии причинно-следственной связи между признаками формулы данного патента и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в унификации;
  - исходя из определения термина «переустановка», а также с учетом сведений, содержащихся в описании к оспариваемому патенту, представленном на дату подачи заявки, специалист в данной области техники может осуществить устройство по данному патенту блочно-модульным типом;
  - при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в формуле данного патенте, возможна реализация его назначения, а именно гидравлического нагружения в стендах прочностных испытаний;

- в источниках информации [1]-[30] как в совокупности так и по отдельности отсутствуют сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- к продуктам относятся, в частности, устройства, комплексы, комплекты;

- к комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных



функций, например производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при использовании продукта.

Раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил:

- должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила, в частности:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры;

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение,

представленных на дату её подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании и чертежах к оспариваемому патенту, представленных на дату подачи заявки, указаны сведения:

- о конструктивном выполнении (описании конструкции) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний и его компонентов (см. стр. 2 абзац 2 – стр. 4 абзац 3), а также варианты конфигурации данного нагружателя в виде блок-схем (см. фиг. 1-7) в статическом состоянии;

- о техническом результате, заключающемся в повышении степени унификации (см. стр. 2 абзац 2);

- о функционировании (работе) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний (см. стр. 4 абзац 1, 2 снизу);

- о причинно-следственной связи между признаками формулы по оспариваемому патенту и техническим результатом, заключающемся в повышении степени унификации (см. стр. 3 абзац 1 снизу – стр. 4 абзац 3).

Также следует отметить, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «переустановка» характеризует снятие с одного места устройства и установку на другое место данного устройства его составного компонента (см. стр. 4 абзац 2).

В свою очередь необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что блочно-модульная конструкция представляет собой конструктивную систему, состоящую из самостоятельных узлов или частей, выполняющих определенные функции и объединенных между собой (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 50 и источник информации [39]), а унификация заключается в максимальной возможности использования в новых устройствах стандартизованных узлов и деталей (см., например, источник информации [39]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, содержат необходимые и достаточные сведения, позволяющие осуществить изобретение по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, несоответствующими требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением изобретения по оспариваемому патенту является «нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний», т.е. возможность создания гидравлического нагружения в стендах прочностных испытаний натуральных конструкций при экспериментах (см. стр. 1 абзац 1 описания к оспариваемому патенту).

Как было указано выше, в документах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся необходимые и достаточные сведения о возможности осуществления изобретения по данному патенту.

Также необходимо обратить внимание, что единственным источником гидравлического нагружения в решении по оспариваемому патенту является гидроцилиндр двустороннего действия.

При этом, данный признак содержится в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, возможно осуществить. При этом, при осуществлении данного решения так, как это отражено в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, возможна реализации назначения данного решения, а именно «нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний».

В отношении зависимых пунктов 2-7 формулы по оспариваемому патенту следует отметить, что в данных пунктах присутствуют только признаки, характеризующие выполнение датчика контролируемого параметра и узла крепления.

При этом следует отметить, что датчики контролируемого параметра предназначены для преобразования контролируемой величины (температура, давление и т.д.) в сигнал для дальнейшей обработки, а узел крепления по существу является опорой (соединительным элементом) для составных частей устройства между собой.

На данном основании можно сделать вывод, что при осуществлении данного решения по любому из пунктов формулы по оспариваемому патенту возможна реализации назначения данного решения, а именно «нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний».

Таким образом, можно констатировать, что при осуществлении изобретения, охарактеризованного в формуле по оспариваемому патенту,

возможна реализация его назначения, т.е. данное решение работоспособно при его осуществлении.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было указано выше, в качестве источника информации, порочащего «новизну» изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указан патент [1].

При этом, из патента [1] известна многоканальная система нагружения для прочностных испытаний конструкций. Данная система содержит гидроцилиндр, связанный с клапаном управления (см. фиг. 2) и снабженный динамометром (датчиком контролируемого параметра). Также гидроцилиндр снабжен узлами крепления, цифровым генератором синусоидального сигнала задания нагрузок (блок управления), связанным с ЭВМ (автоматизированная система управления). Данная ЭВМ регулирует работу гидроцилиндра в автономно-управляемом режиме (см. стр. 5 абзац 3, 5 описания). При этом, связь цифрового генератора синусоидального сигнала задания нагрузок, динамометра и ЭВМ выполнена проводной с помощью полевого машинного интерфейса. В свою очередь, динамометр и цифровой генератор синусоидального сигнала задания нагрузок представляют собой самостоятельные изделия (т.е. отдельные модули или блоки).

Ввиду того, что составными элементами данной многоканальной системы нагружения для прочностных испытаний конструкций по существу являются блоки и модули, то можно сделать вывод о блочно-модульном исполнении этой системы.

Таким образом, решение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [1], следующими признаками:

- наличием гидроцилиндра двустороннего действия;
- размещением на гидроцилиндре с возможностью переустановки блока управления и узла крепления, выполненного в виде отдельного модуля с возможностью присоединения дополнительных устройств;
- выполнением связи блока управления, датчиков и автоматизированной системы управления беспроводной.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что в патенте [1] содержатся сведения о выполнении гидроцилиндра именно двустороннего действия, необходимо отметить следующее.

В описании к патенту [1] отсутствуют сведения о конструкции, а также режиме работы гидроцилиндра, позволяющих сделать однозначный вывод, что данному гидроцилиндру присуще двустороннее действие.

На чертежах к патенту [1] лишь идентифицируются две функциональные (проводные) связи к гидроцилиндру. Однако, какую функцию данные связи выполняют ни в описании, ни в чертежах сведений нет.

Таким образом, решению, известному из патента [1], не присущи все признаки независимого пункта 1 решения по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом решения по оспариваемому патенту в возражении указано решение, известное из патента [1].

Как было указано выше, решение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [1], наличием гидроцилиндра двустороннего действия, размещением на гидроцилиндре с возможностью переустановки блока управления и узла крепления, выполненного в виде отдельного модуля с возможностью присоединения дополнительных устройств, а также выполнением связи блока управления, датчиков и автоматизированной системы управления беспроводной.

При этом, анализ источников информации [2]-[30] показал следующее:

- в патенте [13] содержатся сведения об устройстве для кондиционирования воздуха, в котором содержится блок управления, выполненный с возможностью переустановки;

- в патенте [23] содержатся сведения о выполнении узла крепления в виде отдельного модуля, размещенного на опорном кронштейне и прижимном рычаге, и выполненного с возможностью переустановки и возможностью присоединения гидроцилиндра (дополнительного устройства);

- в патенте [26] содержатся сведения об устройстве обработки информации, в котором датчики с ЭВМ, выполняющую функции автоматизированной системы управления, соединены беспроводной связью.

Однако, необходимо обратить внимание, что в источниках информации [2]-[30] не содержатся сведения о выполнении гидроцилиндра именно двустороннего действия.

Таким образом, в источниках информации [1]-[30] в совокупности не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».



В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [31]-[34] следует отметить, что данные источники информации относятся к словарно-справочной литературе (содержат определения терминов) и приведены для сведения.

В отношении представленных патентообладателем источников информации [35]-[38], [40]-[43] необходимо отметить следующее:

- источники информации [35], [40], [41] относятся к словарно-справочной литературе (содержат определения терминов) и приведены для сведения;

- методическое указание [37] содержит информацию о видах дроссельного регулирования гидроприводов и приведено для сведения;

- ГОСТы [36], [38] содержат термины и определения гидроприводов и крепежных изделий соответственно, и приведены для сведения;

- содержащаяся в книге [42] информация является лишь мнением составившего его лица и приведена для сведения;

- фото [43] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2643197 оставить в силе.**