

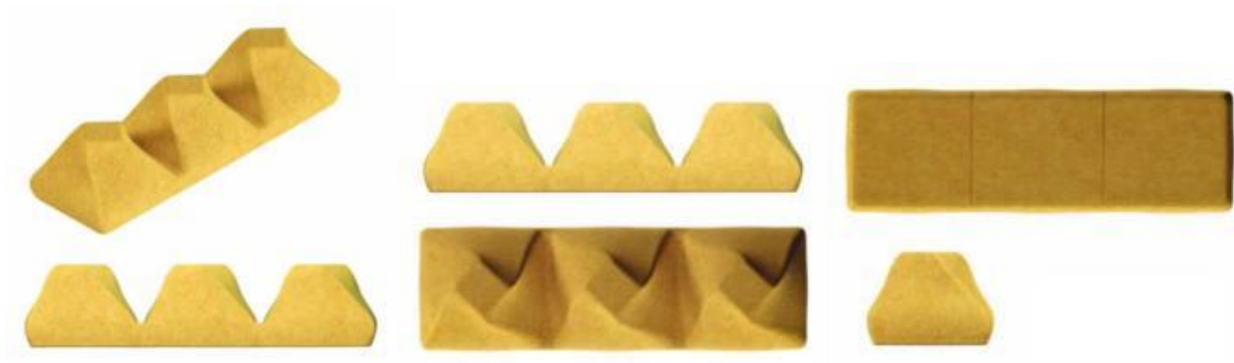
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Невский кондитер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 92029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92029 на группу промышленных образцов «Кондитерское изделие (5 вариантов)» выдан по заявке № 2013503844/49 с приоритетом от 07.10.2013 на имя ЗАО «Эссен продакшн АГ» (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий:

«1. Кондитерское изделие (вариант 1)

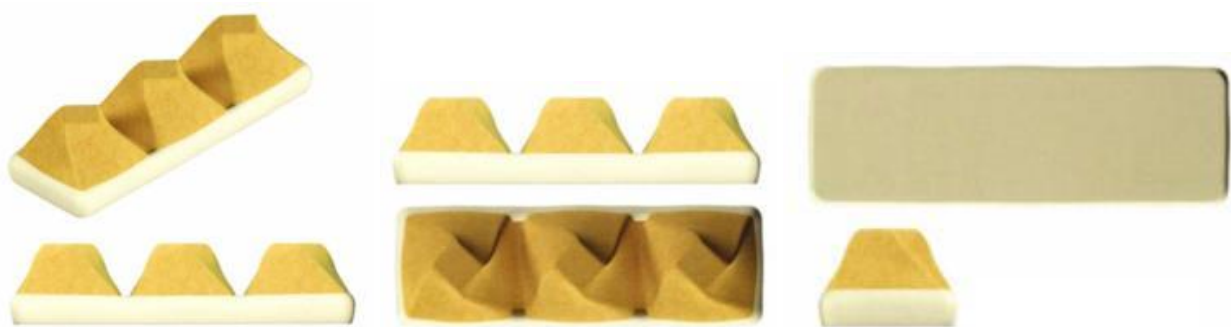
- выполнением в виде вытянутого блока, состоящего из выпуклых объемных фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело, при этом каждая из фигур имеет формообразование на основе усеченной пирамиды с верхним основанием, повернутым относительно нижнего основания, с волнообразно изогнутыми боковыми ребрами и волнообразно вогнутыми сторонами.



2. Кондитерское изделие (вариант 2)

характеризующийся:

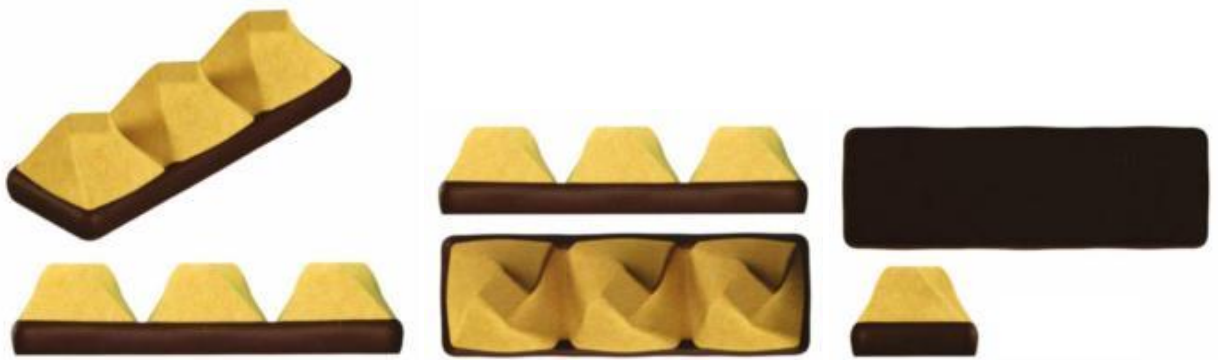
- выполнением в виде вытянутого блока, состоящего из выпуклых объемных фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело, при этом каждая из фигур имеет формообразование на основе усеченной пирамиды с верхним основанием, повернутым относительно нижнего основания, с волнообразно изогнутыми боковыми ребрами и волнообразно вогнутыми сторонами;
- декорированием нижней площадки светлой глазурью.



3. Кондитерское изделие (вариант 3)

характеризующийся:

- выполнением в виде вытянутого блока, состоящего из выпуклых объемных фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело, при этом каждая из фигур имеет формообразование на основе усеченной пирамиды с верхним основанием, повернутым относительно нижнего основания, с волнообразно изогнутыми боковыми ребрами и волнообразно вогнутыми сторонами;
- декорированием нижней площадки темной глазурью.



4. Кондитерское изделие (вариант 4)

характеризующийся:

- выполнением в виде вытянутого блока, состоящего из выпуклых объемных фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело, при этом каждая из фигур имеет формообразование на основе усеченной пирамиды с верхним основанием, повернутым относительно нижнего основания, с волнообразно изогнутыми боковыми ребрами и волнообразно вогнутыми сторонами;
- декорированием нижней площадки светлой глазурью;
- декорированием светлой поверхности объемных фигур тонкими полосками светлой шоколадной глазури.



5. Кондитерское изделие (вариант 5)

характеризующийся:

- выполнением в виде вытянутого блока, состоящего из выпуклых объемных фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело, при этом каждая из фигур имеет формообразование на основе усеченной пирамиды с верхним основанием, повернутым относительно нижнего основания, с

волнообразно изогнутыми боковыми ребрами и волнообразно вогнутыми сторонами;

- декорированием нижней площадки темной глазурью;
- декорированием на светлой поверхности объемных фигур тонкими полосками темной шоколадной глазури.



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на промышленный образец RU 82836, опубликован 16.09.2012 (далее – [1]);
- заявка на товарный знак RU 2011741735, дата подачи 20.12.2011 (далее – [2]);
- патент на промышленный образец RU 82835, опубликован 16.09.2012 (далее – [3]);
- патент на промышленный образец RU 59439, опубликован 16.07.2006 (далее – [4]);
- патент на промышленный образец RU 63507, опубликован 16.08.2007 (далее – [5]);
- патент на промышленный образец RU 55778, опубликован 16.12.2004 (далее – [6]);
- патент на промышленный образец RU 63817, опубликован 16.09.2007 (далее – [7]);

- информация с сайта <http://www.avk.ua/> по состоянию на 22.03.2013 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [8]);

- информация с сайта <http://www.avk.ua/> по состоянию на 14.06.2012 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [9]);

- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, издательство «НОРИНТ», 1998, стр. 146, 287 (далее – [10]);

- «Малая советская энциклопедия», государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», третье издание, стр. 561, 562 (далее – [11]);

- скриншот интернет-ссылки

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B (далее – [12]);

- заключение от ООО «Невский кондитер» (далее – [13]).

В возражении отмечено, что внешний вид изделия по варианту 1 оспариваемого патента сходен до степени смешения с внешним видом ближайшего аналога, в качестве которого указано решение внешнего вида изделия по патенту [1] (вариант 2).

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки внешнего вида всех вариантов группы изделий по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, известного из патента [1] (вариант 2), известны из материалов [2]-[9].

В отношении признаков перечня по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение боковых ребер волнообразно изогнутыми, а также выполнение сторон волнообразно вогнутыми, в возражении указано, что данные признаки однозначно не идентифицируются и, таким образом, не являются существенными.

Также от лица, подавшего возражение, 19.11.2018 поступили дополнительные материалы, в которых содержатся доводы по существу повторяющие доводы возражения.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.11.2018 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве отмечено следующее:

- при визуальном сравнении внешнего вида изделия по варианту 1 промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из патента [1] (вариант 2), нельзя сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых изделий;

- признаки внешнего вида всех вариантов группы изделий по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, известного из патента [1] (вариант 2), неизвестны из материалов [2]-[9];

- признаки перечня по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение боковых ребер волнообразно изогнутыми, а также выполнение сторон волнообразно вогнутыми, однозначно идентифицируются на внешних видах группы изделий промышленного образца по оспариваемому патенту;

- материалы [8], [9] не являются общедоступными источниками информации, т.к. следуя интернет-ссылкам, приведенным в распечатках, отсутствуют сведения, приведенные в указанных распечатках.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца. Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны.

Согласно пункту 22.5.5.(2.1) Регламента ПО совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения,

связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

Согласно пункту 22.5.5.(2.3) Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

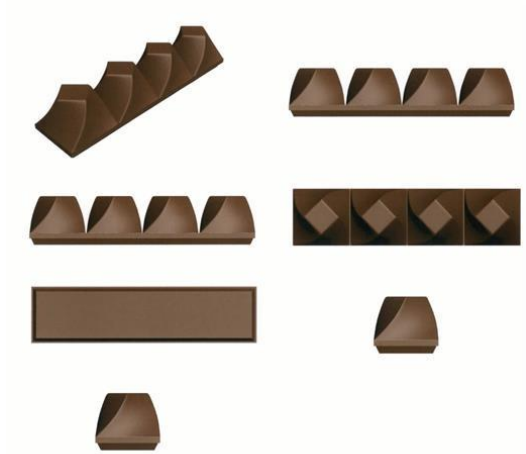
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях и указанных в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» по

основанию, предусмотренному положением пункта 25.5.5.(2.1) Регламента ПО, показал следующее.

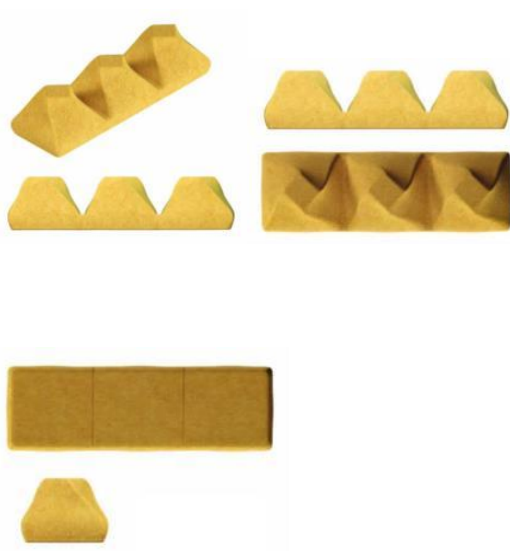
В качестве ближайшего аналога варианта 1 по оспариваемому патенту в возражении указан внешний вид изделия, известного из патента [1] (вариант 2)



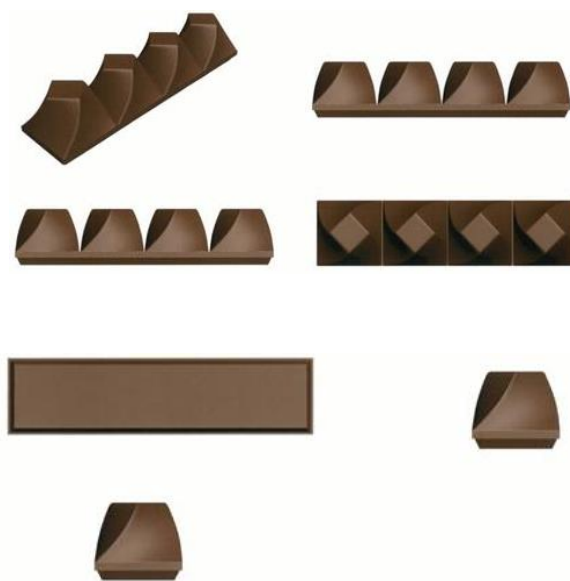
(« »).

Сравнительный анализ внешнего вида изделия по варианту 1 по оспариваемому патенту с внешним видом ближайшего аналога [1] (вариант 2) (см. сравнение ниже) показал следующее.

решение внешнего вида изделия по варианту 1 по оспариваемому патенту



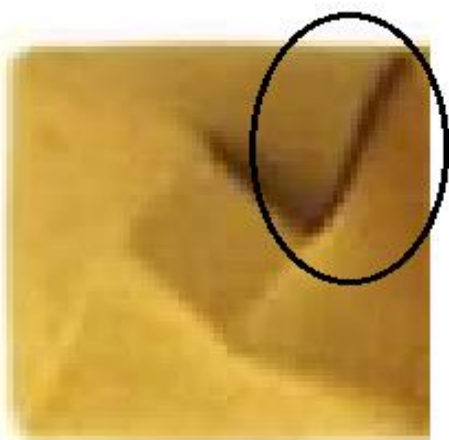
решение внешнего вида изделия, известного из патента [1] (вариант 2)



Внешний вид изделия по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1] (вариант 2), следующими признаками:

- выполнением ребер усеченной пирамиды кривыми с поворотом против часовой стрелки («волнообразно изогнутыми боковыми ребрами») (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патенту

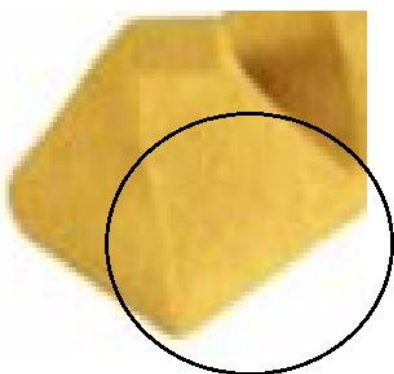


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)

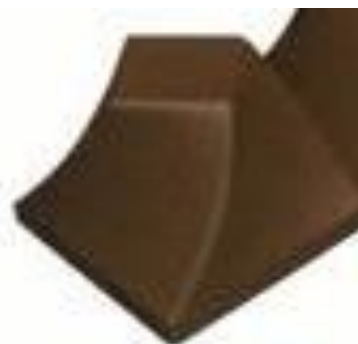


- выполнением сторон усеченной пирамиды выпуклыми ближе к основанию («волнообразно вогнутыми сторонами») (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патента



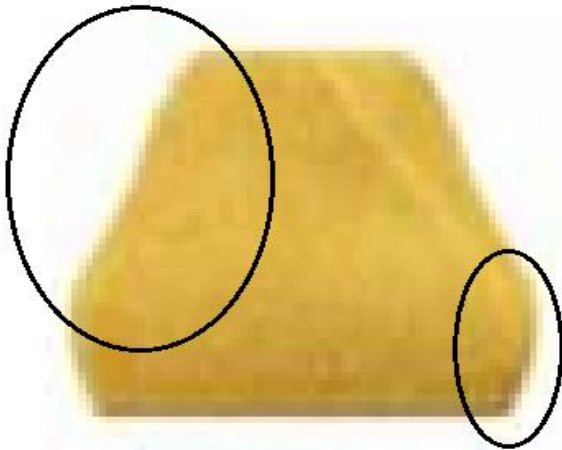
решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)



- выполнением боковых сторон усеченной пирамиды плавно вогнутыми в средней части, а также плавного перехода от нижней части данной пирамиды к

основанию («волнообразно вогнутыми сторонами», выполнением воедино усеченной пирамиды с основанием изделия) (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патента



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)



- выполнением воедино усеченной пирамиды с основанием изделия (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патента



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)



При этом необходимо обратить внимание, что данные отличительные признаки являются существенными по следующим основаниям: они являются зрительно активными, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что данные отличительные признаки непосредственно влияют на формирование внешнего вида изделия по варианту 1

оспариваемого патента и, тем самым, подтверждают творческий характер особенностей данного изделия.

Следовательно, совокупность существенных признаков внешнего вида изделия по варианту 1 оспариваемого патента не сходна до степени смешения с совокупностью существенных признаков ближайшего аналога (решение внешнего вида изделия, известного из патента [1] (вариант 2)), поскольку общее зрительное впечатление от сравниваемых изделий не совпадает.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение внешнего вида по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» по основанию, предусмотренному положением пункта 25.5.5.(2.1) Регламента ПО.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» по основанию, предусмотренному положением пункта 25.5.5.(2.3) Регламента ПО, показал следующее.

Принимая во внимание ближайший аналог, известный из патента [1] (вариант 2), был проведен сравнительный анализ признаков, содержащийся в перечне существенных признаков промышленного образца и нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту, с признаками внешнего вида изделия, известного из патента [1] (вариант 2). По результатам проведенного анализа установлено, что промышленный образец отличается от известного решения изделия, следующими существенными признаками:

- выполнением воедино усеченной пирамиды с основанием изделия («фигур, расположенных на единой площадке в форме усеченной уплощенной перевернутой пирамиды и выполненных с ней зацело») (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патента

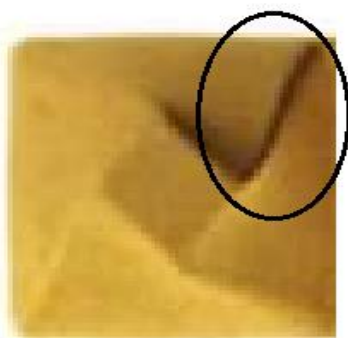


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)



- «волнообразно изогнутыми боковыми ребрами» (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патенту

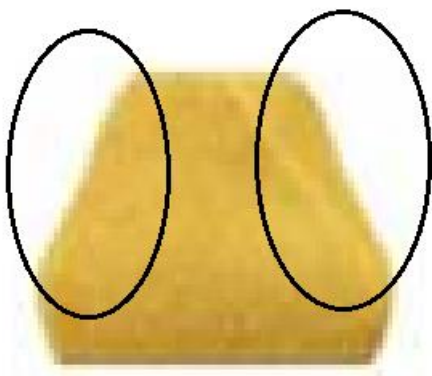


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)



- «волнообразно вогнутыми сторонами» (см. сравнение ниже).

решение внешнего вида изделия
по варианту 1 оспариваемого
патента



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1] (вариант 2)

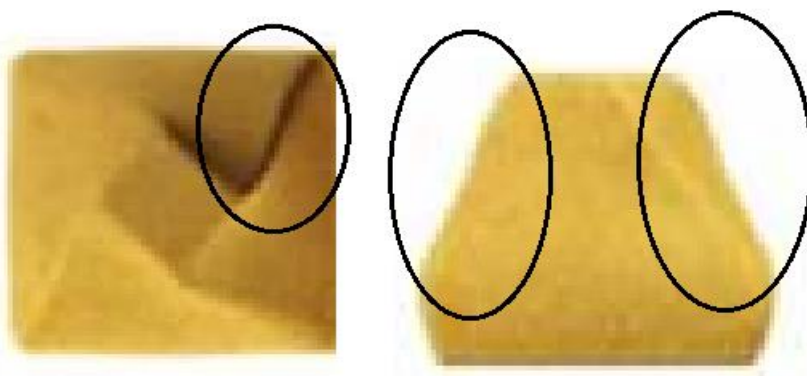


При этом, в отношении доводов возражения, касающихся признаков, характеризующих выполнение боковых ребер волнообразно изогнутыми, а также выполнение сторон волнообразно вогнутыми, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем приведенные в возражении определения (см. источники информации [10]-[12]) терминов «волнообразный» и «дугообразный» сводятся к тому, что в основе формы таких элементов лежит волна или дуга соответственно. При этом данные формы могут быть различными.

С учетом положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса и пункта 9.10.1 Регламента ПО признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны.

Следовательно, можно констатировать, что указанные в перечне по оспариваемому патенту признаки, а именно «волнообразно изогнутыми боковыми ребрами» и «волнообразно вогнутыми сторонами», однозначно могут быть идентифицированы на изображениях изделий данного патента (см., например, вариант 1 промышленного образца по оспариваемому патенту).



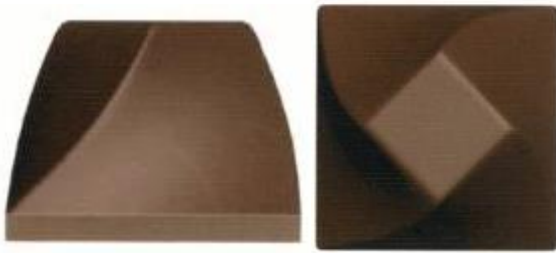
В отношении выявленных отличительных признаков решения внешнего вида варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Анализ решений внешних видов изделий, известных из источников

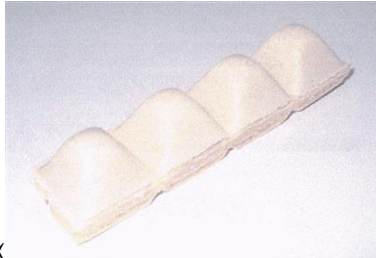
информации [2]-[9] (соответственно [2]«



»,



[3]« »,



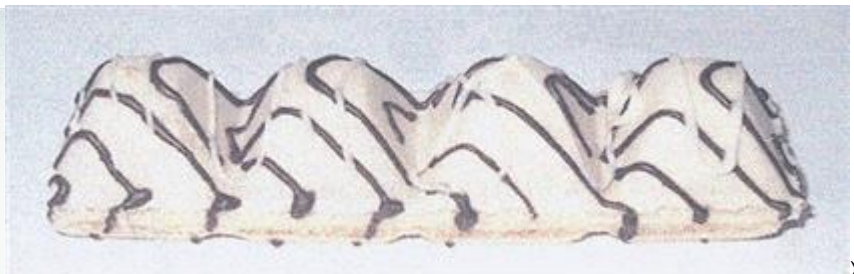
[4]« » И



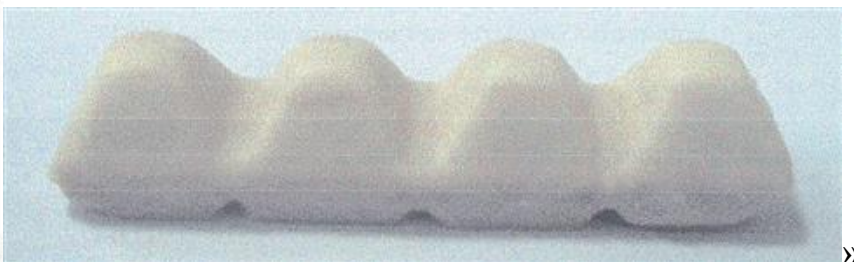
« » И



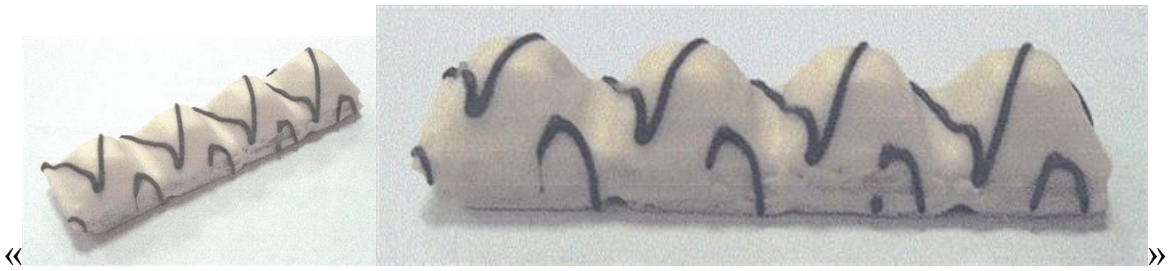
« » И



« » И



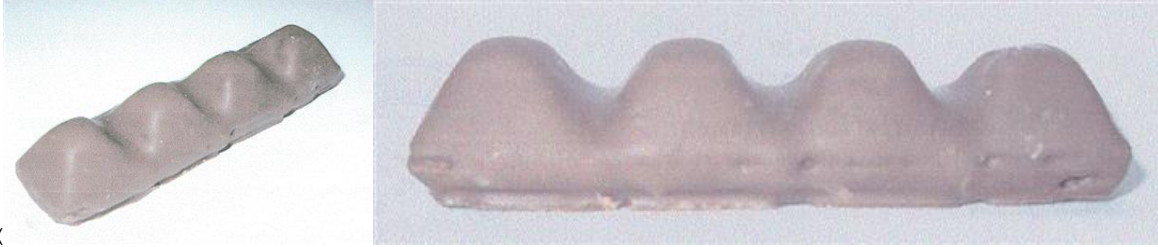
« » И



«

»

И



«

»

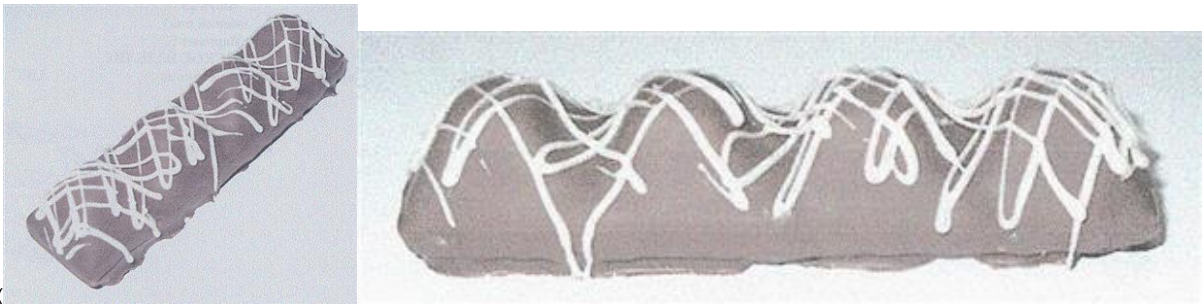
И



«

»

И



«

»,



[5]«

»,



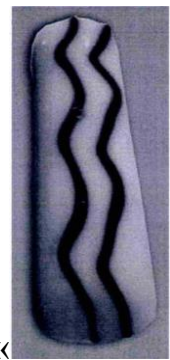
[6]«

»,



[7]«

»



И

«

»,

внешнего вида решения по варианту 1 оспариваемого патента. Признаки, известные из противопоставленных источников, не совпадают с признаками запатентованного промышленного образца. Их компиляция не позволяет получить запатентованного решения внешнего вида изделия и, соответственно, совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей оспариваемого промышленного образца с особенностями, обусловленными признаками известных решений.

Ввиду того, что изделия по вариантам 2-5 оспариваемого патента также характеризуются отличительными признаками, проанализированными выше, а именно выполнение боковых ребер волнообразно изогнутыми, а также выполнение сторон волнообразно вогнутыми, которые отображены на изображениях данных изделий и приведены в перечне, то в отношении данных вариантов внешних видов изделий по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении варианта 1 данного патента.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность» по основанию, предусмотренному положением пункта 25.5.5.(2.3) Регламента ПО.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

Следует отметить:

- заключение [13], касающееся терминов «волна» и «дуга», а также их технологической реализации в кондитерских изделиях, является лишь частным мнением составившего его лица и приведено для сведений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 92029 оставить в силе.