

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пышкина В.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.02.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 10.01.2018 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2015146552/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Роторный двигатель внутреннего сгорания (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 07.07.2017, в следующей редакции:

«1. Роторный двигатель внутреннего сгорания группы изобретений, содержащий системы двигателя, включая системы регулирования расхода сжатого воздуха и управления подачей топлива, а также корпус с внутренней полостью тороидальной формы с рабочей камерой и камерой сжатия, с заслонками и приводом заслонок, с впускным патрубком камеры

сжатия и выпускным патрубком рабочей камеры, ротор с двумя поршнями, взаимодействующий с внутренней полостью корпуса и с заслонками с образованием замкнутых пространств и закрепленный на валу отбора мощности двигателя, уплотнение сопряжения между ротором с поршнями, заслонками и внутренней полостью корпуса, в виде, например, канавок и уплотнительных колец, камеру сгорания с форсункой и свечой зажигания, отличающийся тем, что две силовые заслонки, образуют во внутренней полости корпуса пространство камеры сгорания, отделяя камеру сгорания от камеры сжатия и от рабочей камеры, которое снабжено дополнительным объемом для размещения форсунки и свечи зажигания, для оборота сжатого воздуха и топливовоздушной смеси с фронтального расположения перед поршнем, после камеры сжатия, на тыловое расположение за поршнем в рабочей камере и для дополнительного перемешивания топливовоздушной смеси, а третья заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру между впускным и выпускным патрубками, выполнена без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней тороидальной полостью корпуса.

2. Роторный двигатель внутреннего сгорания группы изобретений, содержащий системы двигателя, включая системы регулирования расхода сжатого воздуха и управления подачей топлива, а также корпус с внутренней полостью тороидальной формы с рабочей камерой и камерой сжатия, с заслонками и приводом заслонок, с впускным патрубком камеры сжатия и выпускным патрубком рабочей камеры, ротор с двумя поршнями, взаимодействующий с внутренней полостью корпуса и с заслонками с образованием замкнутых пространств и закрепленный на валу отбора мощности двигателя, уплотнение сопряжения между ротором с поршнями, заслонкой и внутренней полостью корпуса, в виде, например, канавок и уплотнительных колец, камеру сгорания с форсункой и свечой зажигания, с впускным и выпускным клапанами, отличающийся тем, что применены одна силовая заслонка, а вторая заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру между впускным и выпускным патрубками, выполнена без

уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней тороидальной полостью корпуса».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием группы предложенных изобретений условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что группа заявленных изобретений известна из уровня техники.

Так, все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 процитированной выше формулы, присущи техническому решению по патентному документу DE 3306256 A1, опубл. 23.08.1984 (далее – [1]). В отношении признаков, характеризующих изобретение по независимому пункту 2 упомянутой формулы, в решении Роспатента отмечено, что они присущи техническому решению по патентному документу FR 1279828, опубл. 13.11.1961 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- роторному двигателю по патентному документу [1] не присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений: «...двигатель снабжен двумя силовыми заслонками, образующими во внутренней полости корпуса пространство камеры сгорания, отделяя камеру сгорания от камеры сжатия и от рабочей камеры, которое снабжено дополнительным объемом для размещения форсунки со свечой зажигания и для оборота сжатого воздуха и топливовоздушной смеси..., а третья заслонка... имеет упрощенную конструкцию в виде шторки без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней полостью корпуса»;

- дисковые клапаны 3а и 3б в двигателе по патентному документу [1] не образуют во внутреннем пространстве корпуса кольцевого цилиндра

камеры сгорания;

- по мнению заявителя, между признаками независимого пункта 1 заявленной формулы, характеризующими наличие в двигателе дополнительного объема, и камерой сгорания 4 в двигателе по патентному документу [1] «отсутствуют достаточные аналогии»;

- признаки «без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней полостью корпуса» не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

С возражением заявителем представлена уточненная формула, характеризующая группу заявленных изобретений.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.10.2015), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.2 Регламента (1) проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники

решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (3) пункта 24.7 Регламента (3) дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков. Если на дату приоритета заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы, содержащие наряду с отсутствующими на дату приоритета заявки в указанных выше документах заявки признаками, подлежащими включению в формулу изобретения, также иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки (дополнительные примеры реализации изобретения, указание на

возможность получения дополнительного технического результата, уточненные графические материалы и т.д.), признаются изменяющими сущность лишь в части. При этом иные сведения, содержащиеся в дополнительных материалах, учитываются при проведении экспертизы. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо группы заявленных изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы заявленных изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения по независимому пункту 1 процитированной выше формулы в соответствии с решением

Роспатента является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание; графические материалы: фиг. 1-4) известен роторный двигатель внутреннего сгорания, содержащий системы регулирования расхода сжатого воздуха и управления подачей топлива, а также корпус с внутренней полостью тороидальной формы с рабочей камерой и камерой сжатия, с заслонками и приводом заслонок, с впускным патрубком камеры сжатия и выпускным патрубком рабочей камеры, ротор с двумя поршнями, взаимодействующий с внутренней полостью корпуса и с заслонками с образованием замкнутых пространств и закрепленный на валу отбора мощности двигателя. Двигатель содержит уплотнение сопряжения между ротором с поршнями, заслонками и внутренней полостью корпуса, в виде канавок и уплотнительных колец. Двигатель содержит камеру сгорания, в которую впрыскивается топливо (или смесь) и поджигается. Двигатель имеет две силовые заслонки, расположенные с двух сторон от камеры сгорания, а третья заслонка, разделяет камеру сжатия и рабочую камеру между впускным и выпускным патрубками.

Предложенное изобретение по независимому пункту 1 упомянутой выше формулы отличается от решения по патентному документу [1] тем, что две силовые заслонки образуют во внутренней полости корпуса пространство камеры сгорания, отделяя камеру сгорания от камеры сжатия и от рабочей камеры, которое снабжено дополнительным объемом для размещения форсунки со свечой зажигания и для оборота сжатого воздуха и топливовоздушной смеси с фронтального расположения перед поршнем, после камеры сжатия, на тыловое расположение за поршнем, в рабочей камере и для дополнительного перемешивания топливовоздушной смеси. При этом заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, имеет упрощенную конструкцию в виде шторки без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней полостью корпуса.

Таким образом, не все признаки независимого пункта 1

процитированной выше формулы известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1]. Следовательно, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, о не соответствии изобретения по независимому пункту 1 заявленной формулы условию патентоспособности «новизна».

Ближайшим аналогом заявленного изобретения по независимому пункту 2 процитированной выше формулы в соответствии с решением Роспатента является техническое решение по патентному документу [2].

Из патентного документа [2] (см. описание; графические материалы: фиг. 1-4) известен роторный двигатель внутреннего сгорания, содержащий системы регулирования расхода сжатого воздуха и управления подачей топлива, а также корпус с внутренней полостью тороидальной формы с рабочей камерой и камерой сжатия, с заслонками и приводом заслонок, с впускным патрубком камеры сжатия и выпускным патрубком рабочей камеры, ротор с двумя поршнями, взаимодействующий с внутренней полостью корпуса и с заслонками с образованием замкнутых пространств и закрепленный на валу отбора мощности двигателя. Двигатель содержит уплотнение сопряжения между ротором с поршнями и внутренней полостью корпуса. Двигатель имеет камеру сгорания с форсункой и свечой зажигания, с впускным и выпускным клапанами. Одна заслонка выполнена силовой. Вторая заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, выполнена без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней тороидальной полостью корпуса.

Относительно признака, характеризующего отсутствие уплотнения у второй заслонки, следует подчеркнуть, что ни в описании, ни в формуле, ни на графических материалах патентного документа [2] не содержится сведений о том, заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, снабжена какими-либо уплотнениями.

Предложенное изобретение по независимому пункту 2 упомянутой выше формулы отличается от решения по патентному документу [2] тем,

что между заслонкой (силовой заслонкой) и внутренней полостью корпуса выполнено уплотнение в виде, канавок и уплотнительных колец. При этом вторая заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, установлена между впускным и выпускным патрубками.

Таким образом, не все признаки независимого пункта 2 процитированной выше формулы известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2]. Следовательно, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, о не соответствии изобретения по независимому пункту 2 заявленной формулы условию патентоспособности «новизна».

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены на проведение информационного поиска.

По результатам проведения информационного поиска был представлен отчет о поиске и подготовлено заключение, в котором отмечено, что группа заявленных изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В заключении отмечено, что группа заявленных изобретений явным образом следует из сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2] и WO2007/026323 A1, опубл. 08.03.2007 (далее – [3]).

Данное заключение и отчет о поиске были направлены в адрес заявителя в установленном порядке.

Заявителем не представлено каких-либо доводов относительно заключения экспертизы и отчета о поиске.

Проанализировав отчет о поиске и заключение экспертизы, коллегия установила, следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения по независимому пункту 1 процитированной выше формулы является техническое решение по патентному документу [1]. Сравнительный анализ, данных технических решений, с выявлением отличительных признаков, приведен в настоящем заключении выше.

В соответствии с описанием к заявке группа заявленных изобретений направлена на упрощение конструкции. При этом, в возражении подчеркнута, что: «признак: «без уплотнения сопряжения с ротором и внутренней полостью корпуса» рассматривается заявителем как пример конкретного выполнения упрощения конструкции второй заслонки, разделяющей камеру сжатия и рабочую камеру...».

Из патентного документа [3] (см. описание и графические материалы: фиг. 2-8) известен роторный двигатель внутреннего сгорания, в котором две силовые заслонки (7) и (8) образуют во внутренней полости корпуса пространство камеры сгорания (9), отделяя камеру сгорания от камеры сжатия и от рабочей камеры, которое снабжено дополнительным объемом для размещения форсунки со свечой зажигания и для оборота сжатого воздуха и топливовоздушной смеси с фронтального расположения перед поршнем, после камеры сжатия, на тыловое расположение за поршнем, в рабочей камере и для дополнительного перемешивания топливовоздушной смеси.

При этом указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с процитированным выше техническим результатом. Следовательно, подтверждение влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента).

Из патентного документа [2] (см. описание и графические материалы: фиг. 1-4) известен роторный двигатель внутреннего сгорания, в котором заслонка, разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, имеет упрощенную конструкцию в виде шторки. При этом, ни из описания, ни из формулы, ни из графических материалов не следует, что данная заслонка имеет уплотнение сопряжения с ротором и с внутренней полостью корпуса.

Таким образом, выявленные выше признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 1 заявленной формулы от технического решения по патентному документу [1], известны из сведений,

содержащихся в патентных документах [2] и [3]. При этом как в предложенном изобретении по независимому пункту 1 заявленной формулы, так и известном из патентного документа [2] решении, достигается упрощение конструкции заслонки, разделяющей камеру сжатия и рабочую камеру, за счет выполнения ее без уплотнения сопряжения с ротором и с внутренней полостью корпуса.

Следовательно, изобретение по независимому пункту 1 упомянутой формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ближайшим аналогом заявленного изобретения по независимому пункту 2 процитированной выше формулы является техническое решение по патентному документу [2]. Сравнительный анализ, данных технических решений, с выявлением отличительных признаков, а также технический результат, на достижение которого направлена группа заявленных изобретений, приведены в настоящем заключении выше.

Из патентного документа [1] (см. описание и графические материалы: фиг. 1-4, 8, 9) известен роторный двигатель внутреннего сгорания, в котором между заслонкой (силовой заслонкой) и внутренней полостью корпуса выполнено уплотнение в виде, канавок и уплотнительных колец, а заслонка (3с), разделяющая камеру сжатия и рабочую камеру, установлена между впускным (2а) и выпускным (2b) патрубками.

Таким образом, выявленные выше признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 2 заявленной формулы от технического решения по патентному документу [2], известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

При этом указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с процитированным выше техническим результатом. Следовательно, подтверждение влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента)

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что изобретение по независимому пункту 2 упомянутой формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается уточненной формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, то ее анализ показал, что в независимый пункт 1 включены признаки: «горящих и сгоревших масс» и «горящих масс», которые отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле. В связи с этим, независимый пункт 1 скорректированной формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, не может быть принят к рассмотрению (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента).

Относительно независимого пункта 2 уточненной формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, следует отметить, что он по существу повторяет независимый пункт 2 процитированной выше формулы.

При этом, анализ изобретения по независимому пункту 2 уточненной формулы показал, что оно известно из сведений содержащихся в патентных документах [1] и [2], и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.02.2018, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.01.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.