

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.08.2006, поданное ЗАО "Белгородский электротехнический завод" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №50729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №50729 выдан по заявке №2005120043/22 с приоритетом от 29.06.2005 на имя Н.А.Пелипенко и Я.Н.Пелипенко (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Электродвигатель, включающий в себя корпус, щиты, коллектор, вентиляторы, отличающийся тем, что на противоположных концах корпуса и щитах выполнены окна, причем окна закрыты сеткой."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод мотивирован тем, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, включающего книгу И.П.Копылов "Электрические машины", Москва, Энергоатомиздат, 1986, с. 14 [1], книгу Постников И.М. "Проектирование электрических машин", Киев, Гос. издательство технической литературы УССР, 1960, с. 379, 516 [2], а также

сведения об электродвигателе постоянного тока типа ДТ-53.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охранимости включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, представленной патентом на промышленный образец, определяется его формулой. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ приведенного в возражении уровня техники показал следующее.

В книге [1] на рис. 1.15 показан электродвигатель без указания позиций входящих в него элементов и пояснений конструкции в тексте данного источника информации. По изображению рис. 1.15 можно однозначно судить о том, что двигатель содержит корпус, имеющий окна, закрытые сеткой, а также два щита (крышки), установленных на торцах корпуса.

При этом в данном известном двигателе по книге [1] окна выполнены не на противоположных концах корпуса, как в устройстве по оспариваемому патенту, а в средней части указанного корпуса, а щиты (крышки) не имеют окон. Кроме того, на упомянутом рис. 1.15 не показаны узлы и детали, расположенные внутри корпуса, что не позволяет сделать вывод о количестве находящихся в нем вентиляторов (в электродвигателе по оспариваемому патенту их несколько).

Таким образом, двигатель по книге [1] не содержит всех существенных признаков, приведенных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В книге [2] на рис. 197 показан двигатель "защищенного типа", а на рис. 161 двигатель ПН-145 без указания позиций входящих в них элементов и

описания конструкции данных двигателей в тексте указанного источника информации.

При этом двигатель, изображенный на рис. 197 книги [2] выполнен с щитом (крышкой), имеющий окна, закрытые сеткой. Однако, на указанном рис. 197 не показан вид корпуса двигателя сбоку и вид другого щита (крышки), что не позволяет судить об их конструкции. Кроме того, по рис. 197 нельзя сделать вывод о наличии в изображенном на нем двигателе нескольких вентиляторов.

На рис. 161 книги [2] показан двигатель, в котором имеется только один вентилятор и отсутствуют окна в корпусе. При этом указанный рисунок не дает однозначного представления о конструкции щитов (крышек) в двигателе ПН-145: выполнены ли они с окнами или с боковыми поверхностями из сетки (как было отмечено выше, описание двигателя ПН-145 в тексте книги [2] отсутствуют).

Таким образом, ни один из двигателей по книге [2] не содержит всех существенных признаков, приведенных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Относительно имеющихся в возражении сведении об электродвигателе ДТ-53 необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, доказывающих применение в Российской Федерации данных электродвигателей, и следовательно, указанные сведения не могут быть включены в уровень техники. При этом целесообразно отметить, что двигатель, изображенный на фотографиях, представленных лицом, подавшим возражение, и имеющий, судя по этим фотографиям, окна с сеткой лишь на одном из щитов (крышек) и корпус с окнами, закрытыми сеткой, на одном конце и с одним окном без сетки на другом, не может быть идентифицирован именно как электродвигатель ДТ-53, т.к. на изображении отсутствует информация о типе двигателя и где его выпуска.

Исходя из изложенного выше, мнение о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охрanoспособности "новизна", приведенное в возражении, нельзя признать правомерным.

При этом к сведению лица, подавшего возражение, следует отметить, что при несоответствии описания и формулы полезной модели, следует руководствоваться упомянутым выше пунктом 4 статьи 3 Закона, согласно которому объем правовой охраны определяется ее формулой.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №50729 оставить в силе.**