


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2017, поданное ООО «Торговый дом «РУСИНТЭК», Москва (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «» произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 02.11.2015 за №556363 по заявке №2014706207 с приоритетом от 28.02.2014 на имя ООО «СОВА», Москва (далее - правообладатель) для товаров 01, 09 и услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации. Регистрация данного товарного знака действует до 28.02.2024.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №556363 предоставлена в нарушение требований пунктов 3, 8, 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- подача заявки и государственная регистрация товарного знака по свидетельству №556363 были осуществлены в период действия правовой охраны фирменного наименования ЗАО «РУСИНТЕК», одним из учредителей и генеральным директором которого, вплоть до ликвидации общества являлся С.А. Баланцев, являющийся в

настоящее время учредителем и генеральным директором ООО «Торговый дом РУСИНТЭК»;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с оригинальной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, товары и услуги, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, являются однородными деятельности ООО «Торговый дом РУСИНТЭК»;

- комбинированное обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству №556363, является объектом авторского права, созданным в июле 2009 года дизайнером В.А. Жигаловым по заказу ЗАО «РУСИНТЕК», исключительное право на который на основании договора об отчуждении в настоящее время принадлежит лицу, подавшему возражение;

- правообладателем оспариваемого товарного знака подано исковое заявление в суд с требованием прекратить использование ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» фирменного наименования вследствие его сходства до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №556363 (дело № А40-154273/2017);

- маркировка правообладателем своей продукции, а именно огнетушителей, оспариваемым товарным знаком может ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя и самого товара, поскольку в течение длительного периода времени обозначение «РУСИНТЕК», в том числе в комбинации с изобразительным элементом, включенным в оспариваемый товарный знак, использовалось иным юридическим лицом;

- указанное свидетельствует о заинтересованности ООО «Торговый дом «РУСИНТЭК» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363;

- правовая охрана товарному знаку по свидетельству №556363 предоставлена в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку оригинальная часть фирменного наименования ЗАО «РУСИНТЕК» и словесный элемент оспариваемого товарного знака являются тождественными, при этом указанное юридическое лицо производило и реализовывало товары, однородные товарам и услугам, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- товарный знак по свидетельству №556363 вводит потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя вследствие широкой известности на территории Российской Федерации продукции ЗАО «РУСИНТЕК», маркировавшейся обозначением «РУСИНТЕК», которая в значительных объемах поставлялась с 2009 года по июль 2017 года в различные регионы России;

- в частности, огнетушители и другое противопожарное оборудование поставлялись в Дирекцию материально-технического обеспечения - обособленного структурного подразделения Росжелдорснаба (филиал ОАО «РЖД»), в ФГУК «Государственный Эрмитаж» - Санкт-Петербург, в ОАО «Белгороднефтепродукт» - г. Белгород, в ЗАО «Брянскнефтепродукт» - г. Брянск, в Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЦФО - Москва, ФГУП «Кронштадтский морской завод» Министерства обороны Российской Федерации - г. Кронштадт и т.д.;

- информация о деятельности ЗАО «РУСИНТЕК» была широко представлена в сети Интернет на сайте www.rusintec.ru, который в настоящее время администрируется С.А. Баланцевым в интересах ООО «Торговый дом РУСИНТЭК»;

- в связи с изложенным правовая охрана товарному знаку по свидетельству №556363 была произведена в нарушение пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- объект изобразительного искусства, фрагмент которого тождественен товарному знаку по свидетельству №556363, был разработан в июле 2009 года дизайнером В.А. Жигаловым по заказу ЗАО «РУСИНТЕК» в рамках договора подряда;

- после утверждения генеральным директором ЗАО «РУСИНТЕК» одного из вариантов разработанного логотипа между В.А. Жигаловым и ЗАО «РУСИНТЕК» 31 июля 2009 года был заключен договор об отчуждении исключительного права на объект изобразительного искусства «Варианты логотипа «РУСИНТЕК»;

- исключительное право на названный объект авторского права принадлежало ЗАО «РУСИНТЕК» в период с июля 2009 года по июль 2017 года, а с 01 июля 2017 года по настоящее время оно принадлежит ООО «Торговый Дом РУСИНТЭК» также полученному по договору об отчуждении исключительного права;

- таким образом, предоставлением правовой охраны товарному знаку №556363 было нарушено установление пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- кроме того, действия ООО «СОВА» по регистрации оспариваемого товарного знака представляются недобросовестными, направленными на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №556363 недействительной в отношении следующих товаров/услуг (требования возражения были скорректированы на заседании коллегии 06.12.2017):

01 класс МКТУ - составы для огнетушителей;

09 класс МКТУ - автомобили пожарные; аппараты дыхательные, за исключением аппаратов искусственного дыхания; лестницы спасательные пожарные; огнетушители; одежда для защиты от огня; помпы пожарные; приспособления ударные, используемые для тушения пожаров; респираторы для фильтрации воздуха; установки разбрызгивающие для тушения огня; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте;

37 класс МКТУ - установка и ремонт устройств пожарной сигнализации.

К возражению были приложены следующие документы (копии):

- выписка из ЕГРЮЛ относительно ЗАО «РУСИНТЕК» [1];
- выписка из ЕГРЮЛ относительно ООО «Торговый Дом РУСИНТЭК» [2];
- письмо АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» об администраторе доменного имени RUSINTEC.RU от 08.09.2017 [3];
- договор между В.А.Жигаловым и ЗАО «РУСИНТЕК» об отчуждении исключительного права на объект авторского права («Варианты логотипа «РУСИНТЕК» и «Этикетка «РУСИНТЕК»») [4];

- договор между ЗАО «РУСИНТЕК» и ООО «Торговый Дом РУСИНТЭК» об отчуждении исключительного права на объект авторского права «Варианты логотипа «РУСИНТЕК» [5];

- договор между ЗАО «РУСИНТЕК» и ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» об отчуждении исключительного права на объект авторского права «Этикетка «РУСИНТЭК» [6];

- распечатка сведений из открытых реестров Роспатента сведений о товарном знаке № 556363 [7];

- выписка из ЕГРЮЛ относительно ООО «СОВА» [8];

- образец наклейки для огнетушителя ООО «СОВА» [9];

- образец наклейки для огнетушителя ЗАО «РУСИНТЕК» [10];

- информационное письмо об объемах выручки [11];

- договоры поставок с известными и крупными потребителями [12];

- отзыв Филиала ОАО «РЖД» Дирекция железнодорожных вокзалов [13];

- договоры поставок с региональными потребителями [14];

- договоры с дилерами [15];

- сертификат соответствия №С-RU.ТОЕ 04.В.00818 [16];

- благодарность от «ИРКУТСКЭНЕРГО» [17];

- лицензия № 8-2/02222 от 15 октября 2010 г. [18];

- сертификаты соответствия, выданные ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» [19];

- варианты логотипа ЗАО «РУСИНТЕК» [20];

- диплом международного салона «Комплексная безопасность 2011» [21];

- диплом международного салона «Комплексная безопасность 2012» [22];

- диплом Академии Государственной противопожарной службы [23];

- статья в журнале «Пульс пожарной безопасности», № 7, 2016 г. [24];

- благодарности, удостоверения к наградам С.А. Баланцева [25].

Дополнительно на заседании коллегии 06.12.2017 лицом, подавшим возражение, были представлены распечатка страниц из трудовой книжки С.А. Баланцева [26], Протокол №2 внеочередного собрания акционеров ЗАО «РУСИНТЕК» [27], договор №29/04-15 на оказание юридических услуг от 29.04.2015 [28], копия первой страницы заявки на товарный знак №2017709744 [29].

В отношении материалов [26] – [29] необходимо отметить, что они не являются общедоступными словарно-справочными изданиями, в связи с чем на основании пункта 2.5 Правил ППС (абзацы 2 и 3) считаются изменяющими мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны полностью или частично. Следовательно материалы [26] – [29] не могут быть положены в основу выводов коллегии по результатам рассмотрения настоящего возражения.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №556363 в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- сам по себе факт существования ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» как юридического лица не свидетельствует о наличии у него статуса заинтересованного лица в рамках подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363;

- поскольку право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» возникло позднее даты приоритета товарного знака по свидетельству №556363, то основания для оспаривания по пункту 8 статьи 1483 Кодекса у лица, подавшего возражение, отсутствуют;

- при этом ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» не может выступать от имени юридического лица (ЗАО «РУСИНТЕК»), ликвидированного на дату подачи возражения;

- между ЗАО «РУСИНТЕК» и ООО «СОВА» сохранялись партнерские отношения, а ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» было известно об использовании ООО «СОВА» товарного знака, содержащего словесный элемент «РУСИНТЕК», в период действия правовой охраны фирменного наименования ЗАО «РУСИНТЕК»;

- так, в период с 05.05.2015 по 17.01.2017 С.А. Баланцев работал в ООО «СОВА» заместителем генерального директора по коммерции и параллельно в период с 24.11.2015 по 01.08.2017 данное лицо являлось ликвидатором ЗАО «РУСИНТЕК»;

- обозначение «РУСИНТЕК» является фантазийным обозначением, в связи с чем оспариваемый товарный знак не способен вводить потребителя в заблуждение в отношении товара или его изготовителя;

- на дату приоритета товарного знака по свидетельству №556363 (28.02.2014) у российского потребителя не могли сформироваться устойчивые ассоциации между товарами, в частности, огнетушителями, производимыми ЗАО «РУСИНТЕК», либо ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» и ООО «СОВА», поскольку ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» на эту дату не существовало, ЗАО «РУСИНТЕК» огнетушителей уже не производило, а ООО «СОВА» стало осуществлять выпуск продукции под оспариваемым товарным знаком только в 2015 году;

- ЗАО «РУСИНТЕК» никогда не принадлежало доменное имя rusintec.ru в связи с тем, что до 25.01.2017 администратором доменного имени rusintec.ru был А.В. Третьяков, который никогда не состоял в трудовых отношениях с ЗАО «РУСИНТЕК»;

- таким образом, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 556363 недействительной на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса отсутствуют;

- слово «РУСИНТЕК», а также его графическое исполнение (прямой шрифт, синий цвет) не являются результатом творчества, поэтому не могут считаться произведением изобразительного искусства;

- «Этикетка «РУСИНТЕК» также не является объектом авторского права, поскольку содержит пиктограммы (общепринятые символы), обозначающие все классы пожаров и пожар класса Е;

- договоры об отчуждении исключительного права на названный объект от имени ЗАО «РУСИНТЕК» заключены генеральным директором С.А. Баланцевым, действующим на основании устава, т.е. неуполномоченным лицом, прекратившим свои трудовые отношения с обществом в связи с принятием решения об его ликвидации (24.11.2015);

- кроме того, со стороны В.А. Жигалова никоим образом не было обозначено, что он является автором фантазийного слова «РУСИНТЕК» и/или этикетки «РУСИНТЕК»;

- учитывая изложенное, нет оснований для вывода о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363 произведено в нарушение пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- подача возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363 является намерением причинить вред ООО «СОВА» путем лишения его права на товарный знак, что противоречит принципу добросовестности осуществления гражданских прав и свидетельствует о наличии самостоятельного основания в силу статьи 10 Кодекса для отказа в удовлетворении возражения.

В подтверждение изложенного правообладатель представил следующие документы (копии):

- свидетельства о государственной регистрации ООО «СОВА» (серия 77 №015260661) [30];

- свидетельство о постановке ООО «СОВА» на учет в налоговом органе (серия 77 №015260662) [31];

- устава ООО «СОВА» [32];

- протокола № 1 общего собрания участников ООО «СОВА» от 16.01.2014 [33];

- трудовой договор № 10 от 05.05.2015 [34];

- приказа ООО «СОВА» о прекращении (расторжении) трудового договора с С.А. Баланцевым [35];

- заявление участника общества о выходе из общества, нотариально заверенное 03.05.2017 [36];

- листы записи ЕГРЮЛ в отношении ООО «СОВА» от 21.06.2017 [37];

- страницы решения Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 по делу №АКПИ16-607 [38];

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СОВА» по состоянию на 20.06.2017 [39];

- претензия ФГБУК «Государственный Эрмитаж» к ЗАО «РУСИНТЕК» от 03.04.2014 [40];

- предписание № 02.0049.07.15 от 29.07.2015, вынесенное Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, в отношении АО «Федеральная пассажирская компания» [41];

- отзыв ответчиков ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» и С.А. Баланцева по делу №А40-157273/17-110-1470 [42];

- приложение Б к ГОСТ 1 51057-2001 «Этикетка переносного огнетушителя. Пиктограммы классов пожаров» [43];

- ГОСТ 27331 (СТ СЭВ 5637-86) «Пожарная техника. Классификация пожаров» [44].

На заседании коллегии 06.12.2017 правообладатель в защиту сохранения правовой охраны оспариваемого товарного знака дополнительно представил следующие документы (копии):

- особое мнение, подписанное генеральным директором ООО «Сова» Н.М. Горелкиным [45];

- заявление о фальсификации доказательств, подписанное генеральным директором ООО «Сова» Н.М. Горелкиным [46];

- распечатка с сайта whois-service.ru с информацией о домене OGNETUSITEL.PRO [47];

- распечатка с сайта OGNETUSITEL.PRO [48];

- сертификаты соответствия, предоставленные ООО «СОБА» на различные виды огнетушителей [49];

- экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции №4070 от 17.12.2014 [50];

- приложение к сертификату соответствия №ТС RU C-RU.MГ07.B.00356 [51].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (28.02.2014) приоритета товарного знака по свидетельству №556363 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.


Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №556363 с приоритетом от 28.02.2014 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «РУСИНТЕК», выполненный заглавными буквами русского алфавита синего цвета, и изобразительные элементы в виде треугольника синего цвета и двух параллельных горизонтально ориентированных полос красного и синего цвета. Треугольник размещен над словом, а полосы подчеркивают словесный элемент «РУСИНТЕК» снизу.

Указанный товарный знак зарегистрирован в синем и красном цветовом сочетании в отношении товаров 01, 09 и услуг 37 классов МКТУ на имя ООО «СОВА».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363 оспаривается ООО «Торговый дом «РУСИНТЭК» в отношении вышеперечисленных в настоящем заключении товаров и услуг 01, 09, 37 классов МКТУ, относящихся к области пожаротушения, по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1), 8, 9 статьи 1483 Кодекса.

ООО «Торговый дом «РУСИНТЭК», собственно фирменное наименование которого включает словесный элемент «РУСИНТЭК», фонетически сходный со словесным элементом «РУСИНТЕК» оспариваемого товарного знака (совпадает 7 букв из 8, а несовпадающие буквы «Э» и «Е» близки по звучанию), осуществляет хозяйственную деятельность в однородной области, а именно, в области производства устройств, используемых для пожаротушения [19], и является правообладателем исключительных прав на объекты изобразительного искусства «Варианты логотипа «РУСИНТЕК» и «Этикетка «РУСИНТЕК» для средств пожаротушения и модульных установок» [5], [6].

Указанные обстоятельства, а также наличие судебного спора между ООО «СОВА» и ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» (дело № А40-154273/2017), в рамках которого рассматривается вопрос о запрете использования ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» фирменного наименования при наличии у истца исключительного права на товарный знак по свидетельству №556363, позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363 и постановке вопроса о правомерности его регистрации в отношении вышеперечисленных товаров и услуг 01, 09, 37 классов МКТУ.

В отношении несоответствия товарного знака по свидетельству №556363 требованиям пунктов 3 (1), 8, 9 статьи 1483 Кодекса установлено следующее.


В рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на фирменное наименование ЗАО «РУСИНТЕК», которое согласно выписке из ЕГРЮЛ [1] было ликвидировано 01.08.2017, а право на фирменное наименование ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» возникло 31.10.2016 [2], то есть после даты приоритета оспариваемого товарного знака. В этой связи у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Как уже отмечалось в данном заключении, ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» является правообладателем исключительных прав на объекты изобразительного искусства «Варианты логотипа «РУСИНТЕК» и «Этикетка «РУСИНТЕК» для средств пожаротушения и модульных установок», право на которые перешло к лицу, подавшему возражение, от ЗАО «РУСИНТЕК» в рамках договоров отчуждения от 30.06.2017 [5], [6].

Правообладатель оспариваемого товарного знака обращает внимание коллегии на то, что договоры отчуждения [5], [6] были подписаны генеральным директором С.А. Баланцевым в период прохождения ЗАО «РУСИНТЕК» процедуры ликвидации юридического лица.

В этой связи необходимо отметить, что ликвидация ЗАО «РУСИНТЕК» как юридического лица состоялась 01.08.2017 [1], то есть после подписания договоров отчуждения [5], [6]. При этом коллегия не располагает документами, подтверждающими прекращение полномочий С.А. Баланцева в качестве генерального директора ЗАО «РУСИНТЕК» на момент подписания договоров отчуждения [5], [6].


В свою очередь ЗАО «РУСИНТЕК» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака получило право на указанные объекты по договору отчуждения от 31.07.2009 [4] от их автора – дизайнера В.А. Жигалова.

Анализ показал, что варианты логотипа и этикетки включают комбинированные элементы, полностью воспроизводящие товарный знак «» по свидетельству №556363.

Правообладатель оспариваемого товарного знака в своем отзыве настаивает на том, что «Варианты логотипа «РУСИНТЕК» и «Этикетка «РУСИНТЕК» не являются объектами авторского права, поскольку слово «РУСИНТЕК» в обозначении



«» выполнено стандартным шрифтом, а «Этикетка «РУСИНТЕК» включает

общепринятые пиктограммы, обозначающие классы пожаров (например, ) [43], [44].

Вместе с тем, по мнению коллегии, указанные обстоятельства не опровергают тот факт, что согласно имеющемуся в распоряжении коллегии договору [4] «Варианты логотипа «РУСИНТЕК» и «Этикетка «РУСИНТЕК» являются результатом художественного творчества дизайнера В.А. Жигалова.

Кроме того, правообладатель оспариваемого товарного знака ставит под сомнение подлинность представленных к возражению документов [4] – [6]. Однако проверка подлинности представленных участниками спора документов не входит в компетенцию федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В этой связи при отсутствии судебного опровержения подлинности документов [4 - 6], коллегия не находит основания для исключения данных доказательств из перечня документов, учитываемых при рассмотрении спора в административном порядке.

Коллегия полагает, что при разрешении данного спора также необходимо учитывать то обстоятельство, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «РУСИНТЕК» на рынке противопожарных товаров ассоциировалось исключительно с деятельностью ЗАО «РУСИНТЕК», у которого и были приобретены лицом, подавшим возражение, права на упомянутые выше в тексте данного заключения объекты изобразительного искусства, включающие слово «РУСИНТЕК».

Представленные к возражению документы [11-18] иллюстрируют, что с середины 2010 года и вплоть до даты приоритета оспариваемого товарного знака (28.02.2014), ЗАО «РУСИНТЕК» осуществляло поставки изделий противопожарного назначения, в частности огнетушителей, ОАО «Воркутауголь» (Республика Коми), ООО «ЛУКОЙЛ-

Югнефтепродукт» (г. Краснодар), Управлению по делам ГО и ЧС г. Армавира, Объединенной Энергетической Компании (Москва), ООО «Огнеборец» (г. Екатеринбург, Сочи, Иваново, Луганск, Новосибирск, Новороссийск, Краснодар, Курск, Омск, Томск, Ростов-на-Дону и т.д.).

Крупными покупателями продукции ЗАО «РУСИНТЕК» являлись ООО «Торговая сеть «Магазин 01» и подразделения ОАО «РЖД» и АО «ФПК» (города Москва, Челябинск, Красноярск, Чита, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Хабаровск, Улан-Уде, Калининград, Ярославль, Нижний Новгород, Батайск, Иркутск).

Выручка от продаж продукции за период с 2010 по 2014 гг. составила более 200 млн. рублей [11].

Филиал ОАО «РЖД» (дирекция железнодорожных вокзалов) в своем отзыве отмечает ЗАО «РУСИНТЕК» как ответственного и надежного поставщика [13]. Имеется письмо от ОАО «ИРКУТСКЭНЕРГО», в котором отмечено высокое качество огнетушителей ЗАО «РУСИНТЕК» [17]. Кроме того, ЗАО «РУСИНТЕК» отмечен дипломами за участие в специализированных международных салонах «Комплексная безопасность» [21-22] и награжден дипломом за участие в научно-практической конференции, проводившейся Академией Государственной противопожарной службы [23].

Таким образом, в силу предшествующего приоритету оспариваемого товарного знака многолетнему осуществлению ЗАО «РУСИНТЕК» указанной хозяйственной деятельности, масштабной с точки зрения объемов и географии распространения продукции, у российских потребителей сложились устойчивые ассоциации и знание обозначения «РУСИНТЕК» в отношении товаров противопожарного назначения именно применительно к ЗАО «РУСИНТЕК».

При этом правообладатель оспариваемого товарного знака в своем отзыве указал, что начал осуществлять использование оспариваемого товарного знака после даты его приоритета.

Следовательно, ООО «СОВА» реализовало право по приобретению исключительных прав на товарный знак в отношении обозначения, уже известного на

российском рынке противопожарных товаров в связи с деятельностью иного лица - ЗАО «РУСИНТЕК», что создает предпосылки для введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя продукции, маркированной товарным знаком по свидетельству №556363. При этом коллегия не располагает документами, свидетельствующими о том, что регистрация оспариваемого товарного знака осуществлялась ООО «СОВА» с согласия ЗАО «РУСИНТЕК».

В связи с вышеизложенным коллегия пришла к выводу о том, что товарный знак по свидетельству №556363 не удовлетворяет требованиям пунктов 3 (1) и 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода правообладателя о квалификации действий ООО «Торговый дом РУСИНТЭК», связанных с подачей настоящего возражения, в качестве злоупотребления правом, а также доводов лица, подавшего возражение, о недобросовестности действий ООО «СОВА» при регистрации товарного знака по свидетельству №556363, то коллегия отмечает, что фактическое установление злоупотребления правом или недобросовестной конкуренцией в действиях какого – либо лица, не входит в компетенцию Роспатента.

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил особое мнение, поступившее 11.12.2017, в котором акцентирует внимание на том, что ООО «Торговый дом РУСИНТЭК» подана заявка №2017709744 на регистрацию комбинированного товарного знака со словесным элементом «РУСИНТЭК». Однако сам по себе факт подачи указанной заявки никаким образом не влияет на вывод о несоответствии товарного знака по свидетельству №556363 вышеизложенным нормам Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.10.2017, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №556363 недействительным в отношении товаров 01 класс МКТУ «составы для

огнетушителей», 09 класса МКТУ «автомобили пожарные; аппараты дыхательные, за исключением аппаратов искусственного дыхания; лестницы спасательные пожарные; огнетушители; одежда для защиты от огня; помпы пожарные; приспособления ударные, используемые для тушения пожаров; респираторы для фильтрации воздуха; установки разбрызгивающие для тушения огня; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте» и услуг 37 класса МКТУ «установка и ремонт устройств пожарной сигнализации».