

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.09.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Рона», г. Самара (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак «**ВИТАЭКСПРЕСС**» по свидетельству № 703109 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.03.2019 по заявке № 2017747243 с приоритетом от 10.11.2017 на имя Общества с ограниченной ответственностью «МИР ОФИСА», г. Пенза (далее – правообладатель), в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.09.2019, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 703109 предоставлена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, в своем возражении лицо, его подавшее, ссылается на нарушение требований статьи 10-bis

Парижской конвенции по охране промышленной собственности (в частности, на пункт 3(1) названной статьи).

Возражение содержит сведения, касающиеся сети аптек «ВИТА», первая из которых была открыта в 1995 году, в которую на 10.11.2017 входило почти 700 предприятий, открытых в Самаре и Самарской области (250), Пензенской области (43), Ульяновской области (71), Саратовской области (61), Нижегородской области (41), Волгоградской области (47), Воронежской области (4), Челябинской области (4), Ярославской области (4), Татарстане (25), Чувашии (26), Башкортостане (43). Также приведены сведения о рейтингах аптечных сетей России, в которых упоминается аптечная сеть «ВИТА».

Согласно возражению, для индивидуализации сети аптек использовались следующие обозначения, включающие слово «ВИТА»:

Обозначение	Период использования
ВИТА	с 1995 по 2001 гг.
	с 2001 по 2014 гг.
	2014 г.
	с 2015 г.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем, в частности,

товарных знаков «», «», «» по свидетельствам №№ 273395, 277839, 171410, а также правообладателем промышленных образцов по патентам №№ 56310, 56311, представляющих собой эмблемы.


Возражение содержит ссылку на приложенные к нему фотографии вывесок [16], из которых усматривается фактическое размещение упомянутых выше обозначений на вывесках аптек сети «ВИТА».

Лицом, подавшим возражение, приведены сведения о доходах аптечной сети «ВИТА» за период с 01.01.2001 по 01.08.2016, составивших в 2015 году – 4 397 561 363 рублей, за первые 7 месяцев 2016 года – 3 381 170 306 рублей. Также в возражении отмечается общий размер расходов на продвижение услуг аптечной сети «Вита», составивший за период с 01.01.2001 по 01.08.2016 220 000 000 рублей, приведены сведения о размещении рекламных материалов в печатных изданиях.

Кроме того, в возражении указано, что аптека «ВИТА» № 6 получила звание «Лучшей городской аптеки» в 2001 году, группа компаний «ВИТА» была удостоена национальной награды в области маркетинга и рекламы «БРЕНД ГОДА-2004», признана «НАРОДНОЙ МАРКОЙ» в 2004 году, награждена различными дипломами и призами в 2005 году.

Лицо, подавшее возражение, отмечает также активную внеторговую деятельность, а именно, что при его участии в 2002 году зарегистрировано средство массовой информации «Аптечный вестник «ВИТА», создан научный фармацевтический центр, учреждена Российская ассоциация аптечных сетей (РААС), открыта «Школа позитивного материнства» и «Школа для родителей».

Вышеизложенным в возражении обосновывается широкая известность обозначения «ВИТА» потребителям.

В возражении представлен сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «**ВИТАЭКСПРЕСС**» и обозначения , сформулирован вывод об их сходстве в целом, о доминирующей роли элемента «ВИТА» («ВИТА» – от латинского *vita*, жизнь). В возражении приведена практика регистраций товарных знаков и сделан вывод о том, что элемент «экспересс» является неохраняемым. Кроме того, отмечена высокая степень различительной способности обозначения лица, подавшего возражение, учет которой, по его мнению, необходим, исходя из анализа соответствующей судебной практики. Однородность же услуг, в отношении которых применяются сравниваемые обозначения, является, по мнению лица, подавшего возражение, вопросом факта, не требующим дополнительного анализа.

С учетом названных обстоятельств лицо, подавшее возражение, полагает, что использование правообладателем товарного знака «**ВИТАЭКСПРЕСС**» является актом недобросовестной конкуренции, направленным на извлечение необоснованной выгоды из сложившейся деловой репутации группы компаний «ВИТА».

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- [1] распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 703109;
- [2] сведения о НИКСЕЙ ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД;
- [3] распечатки публикаций youtube.com; публикации в сети Интернет об аптечной сети «ВИТА»;
- [4] информационные выписки, сведения из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении обществ группы компаний «ВИТА»;
- [5] CD-диск (скрины публикаций, рекламные ролики);
- [6] копии страниц печатного издания «История фармации Самарской области», Самара, 2014 г.;
- [7] копии страниц печатных изданий «Предприятия Самары», «Медицинские предприятия и ведущие медицинские специалисты Самары», 1996, 1997 гг.;
- [8] перечень действующих на 01.08.2016 аптек сети «ВИТА»;
- [9] рейтинг аптечных сетей, 2008 г.;
- [10] статья «Фармрозница подверглась панической атаке» (20.02.2015);
- [11] таблица «Топ 10 российских аптечных сетей в 2005 году»;
- [12] распечатки статей «Фармритейлеры выдерживают паузу. Рейтинг российских аптечных сетей по итогам 2008 года» (27.05.2009), «ФАС выставила доминанты. Доминирующие сети обнаружены на 78 рынках страны» (27.05.2009), «Персональное замечание. Рейтинг наиболее влиятельных субъектов российского

фармацевтического рынка» (27.05.2009), «Рейтинг аптечных сетей по итогам I-II кварталов 2013 года» (03.09.2013), «Фармрозница подверглась панической атаке» (20.02.2015), «RNC Pharma: аптечная сеть АСНА лидирует в рейтинге аптечных сетей России по итогам 2015 г.» (20.02.2016), «RNC Pharma: аптечная сеть АСНА лидирует в рейтинге аптечных сетей России по итогам 2015 г.» (20.02.2016), «RNC Pharma: по итогам 2016 г. концентрация сетевой фармрозницы в ТОП-15 достигла уровня 36,8 %» (27.02.2017), «Рейтинг аптечных сетей РФ по итогам 2017 года» (02.02.2018), «Рейтинг наиболее влиятельных субъектов российского фармацевтического рынка в 2017 году» (20.02.2018) с сайта <https://pharmvestnik.ru>;

[13] статья Прокиной М., Шпатаковского А. «Особенности использования инструментов мерчендайзинга в аптеках с закрытой формой торговли (часть 1)»;

[14] копия свидетельства в РАО от 28.02.2002 с приложениями;

[15] распечатки сведений по патентам на промышленные образцы №№ 56310, 56311, сведений о товарных знаках по свидетельствам №№ 273395, 277839, 171410;

[16] фотографии вывесок;

[17] сведения о выручке;

[18] подтверждение размещения рекламно-информационных материалов;

[19] копия свидетельства о регистрации средства массовой информации «Аптечный вестник – ВИТА» на имя ООО «ВИТА», копии страниц издания «Аптечный вестник – ВИТА», 2005 г.;

[20] копии страниц печатных изданий «Личный врач», «Мозаика-Центр», «Известия»;

[21] копии буклетов, календарей, листовок;

[22] копия договора от 09.06.2010 на предоставление рекламно-информационных услуг (разработка фирменного стиля) с приложениями;

[23] брендбук;

[24] копия договора от 24.04.2014 на предоставление рекламно-информационных услуг с приложениями;

[25] копии страниц печатных изданий (газет) с размещением рекламных блоков, 2015, 2016 гг.;

[26] копии дипломов, сертификатов, 2000, 2003, 2004, 2015, 2016 гг.;

[27] распечатка сведений из ЕГРЮЛ в отношении Российской ассоциации аптечных сетей.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии от 08.11.2019 представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- доводы возражения являются необоснованными, требование о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109 не подлежит удовлетворению;

- при рассмотрении возражения подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) является ли товарный знак или какой-либо его элемент сходным до степени смешения с обозначением иного лица, оказывающего услуги, для которых товарный знак зарегистрирован; 2) использовалось ли конкретное противопоставленное обозначение иным лицом до даты приоритета спорного товарного знака; 3) в результате сходства знака и обозначения и использования противопоставленного обозначения иным лицом до даты приоритета товарного знака порождается ли в сознании потребителей представление о том, что услуги, оказываемые под товарным знаком правообладателя, являются услугами другого изготовителя, имеющими определенное качество и происхождение;

- товарный знак по свидетельству № 703109 не является сходным с товарными знаками по свидетельствам №№ 273395, 277839 (а также их компиляцией), поскольку отличаются по фонетическим, семантическим и графическим признакам сходства;

- при оценке сходства товарного знака по свидетельству № 703109 с комбинированным обозначением со словесными элементами «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» лицо, подавшее возражение, необоснованно исключает словесный элемент «ЭКСПРЕСС», указывая на его слабую различительную способность;

- обозначение «ВИТАЭКСПРЕСС» представляет собой фантазийное обозначение без выделения составляющих его слов; слово «ВИТАЭКСПРЕСС» не встречается ни в одном толковом словаре; в указанное обозначение заложен смысл, отличный от быстрого обслуживания;

- согласно Толковому словарю Ожегова (<https://ozhegov.slovaronline.com/>) «ЭКСПРЕСС» – поезд или автобус, судно, идущие с высокой скоростью без остановок или с остановками только в крупных пунктах; а также первая часть сложных слов со значением моментальный, срочный;

- фантазийное слово «ВИТАЭКСПРЕСС» могло бы иметь значение «Момент жизни», но никак не быстрое обслуживание посетителя в аптеке, как полагает ООО «РОНА»;

- слово «ВИТАЭКСПРЕСС» нельзя разбивать на отдельные слова, так как при разбивке таких слов теряется их первоначальный смысл (например: прострация = прост + рация, браслет = бра + слет и т.д.);

- имеется большое количество регистраций товарных знаков, в которых словесный элемент «ЭКСПРЕСС» не исключен из охраны (свидетельства №№ 721402, 728102, 725272, 725164, 184323, 398929, 599741, 413469, 283718, 428881 и т.д.);

- слово «ВИТА» используется в названии более 3000 аптек России и уступает только слову «ФАРМ»; эти аптеки никак не связаны с лицом, подавшим возражение;

- сходство комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» и товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» обусловлено сходством их словесных элементов «ВИТА ЭКСПРЕСС» и «ВИТАЭКСПРЕСС»;

- по глубокому убеждению правообладателя, установление у потребителя определенной ассоциативной связи между обозначением и лицом, подавшим возражение, за короткий предположительный период использования им обозначения невозможно;

- представленные ООО «РОНА» материалы не свидетельствуют об использовании обозначения «ВИТАЭКСПРЕСС» до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 703109;

- указанные лицом, подавшим возражение, затраты на рекламу содержат сведения о выручке ряда юридических лиц и не содержат сведений о затратах на рекламу, в связи с чем не могут свидетельствовать об осуществлении лицом, подавшим возражение, рекламной деятельности, в том числе для рекламы какого-либо конкретного обозначения;

- распечатка с сайта <https://www.shopoloq.ru/company/apteka-vita/> не имеет отношения к аптекам лица, подавшего возражение;

- представленные с возражением рекламные материалы, размещенные в печатных изданиях, носят единичный характер и относятся к обозначению, составленному из товарных знаков по свидетельствам №№ 273395, 277839;

- представленная лицом, подавшим возражение, информация о социальных проектах, в которых участвовала группа «ВИТА», а также наградах относится к периоду 1999-2004 гг. и касается использования составного обозначения из изображений, зарегистрированных в качестве товарных знаков по свидетельствам №№ 273395, 277839, не являющихся сходными с оспариваемым товарным знаком ни по отдельности, ни в компиляции друг с другом; в связи с этим представленные документы к настоящему делу не относимы;

- публичных сведений, доступных широкому кругу потребителей, о том, что ООО «РОНА», а также иные юридические лица, указанные в возражении, являются аффилированными и образуют группу компаний под наименованием «Группа ВИТА», с возражением не представлено; ни одна из компаний не использует в своем названии словесный элемент «ВИТА»;

- лицо, подавшее возражение, указывает на аптечную сеть, состоящую из более чем 600 аптек, однако, не приводит сведений, под какими обозначениями они осуществляют свою деятельность;



- представленное изображение аптеки с обозначением «» не может подтверждать использование обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку не содержит сведений ни о месте, где аптека расположена, ни о дате размещения вывески;

- договоры на оказание рекламно-информационных услуг относятся к иным обозначениям;



- обозначение «» и оспариваемый товарный знак производят совершенно разное впечатление;

- ролики, размещенные на сервисе Youtube, не позволяют говорить об известности обозначения широкому кругу потребителей;

- совокупность представленных документов не содержит сведений об



использовании обозначения «» до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- согласно постановлению президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2018 по делу № СИП-212/2018 одного факта использования обозначения иным лицом до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение в отношении изготовителя товара (исполнителя услуги);

- при определении ложности представления, вызываемого оспариваемым обозначением, во внимание должны приниматься следующие факторы: сила (степень) ассоциаций у потребителей, возникающих при восприятии сравниваемых обозначений; сходство обозначений; близость областей деятельности спорящих субъектов; однородность товаров/услуг, входящих в объем правовой охраны сравниваемых обозначений (см. решения Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-552/2018, СИП-331/2014);

- представленные с возражением документы не свидетельствуют о возникновении устойчивой ассоциативной связи потребителей с конкретным лицом или группой лиц, оказывающих услуги аптек до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- тот факт, что во всех обозначениях используется элемент «ВИТА» (а также составное обозначение из слов «ВИ» и «ТА»), не свидетельствует об однозначном восприятии потребителями данных аптек с одним источником происхождения, деятельность которого первоначально началась в 1995 году;

- словесный элемент «ВИТА» использовался и используется для обозначения услуг аптек иными юридическими лицами, не связанными с лицом, подавшим возражение, корпоративными связями;

- из информационного справочника «Предприятия САМАРЫ» за 1997 год следует, что услуги оптово-розничной торговли на территории г. Самара осуществляло ТОО «ВИТАМЕД»; в г. Тольятти в 1996 году действовало предприятие ОАО «ВИТАФАРМ»;

- ООО «Азимут здоровья» использует обозначение «Аптека ВИТА НОРД» (<http://www.vita-nord.ru>) для индивидуализации более 100 аптек в Архангельской области и близлежащих регионах;

- ООО «Фармпрепараты» использует обозначение «ВИТА ФАРМ» (<http://vitafarm.ru>) для индивидуализации более 100 аптек в Москве и Московской области;

- в г. Томске существует ООО «АПТЕКА «ВИТА» (ИНН 7019027721) с более чем 50 аптеками в Томской области (<https://www.aptekavita.ru>);

- в Башкирии и Оренбургской области с 1998 г. работает аптечная сеть ООО «Вита-плюс» (ИНН 5610128628), которое также использует обозначение «ВИТА»;

- в Ставрополье и Краснодарском крае с 05.08.2003 действует региональная аптечная сеть «ВИТА плюс» с количеством аптек более 200, принадлежащая ИП Гончаров Жаник Валерьевич (ИНН 615403933636) (<http://vita-plus.ru>);

- в Нижегородской области работают следующие предприятия с обозначением «ВИТА»: «Витафарм» (г. Нижний Новгород, Ижорская, 50); «Вита+» (г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, 164; ул. Попова, 22; ул. Ленина 171 и еще 10 адресов); «Витаминка» (г. Лукоянов, с. Починки, п. Ужовка); «ВИТАМАКС» (г. Нижний Новгород, ул. Телеграфная, 3; Московское шоссе, 9; пр. Ленина 41); «Аптека Вита+» (г. Кстово, ул. Жуковского, д.4; проспект Рачкова, 106 и еще 3 адреса); «ООО Вита» (п. Сухобезводное, ул. Первомайская, 34; ул. Горького, 40);

- по данным сайта Росздравнадзора (<http://www.roszdravnadzor.ru/documents/62222>) в России числятся 177 аптечных организаций с количеством торговых точек (аптеки, аптечные пункты) более 3000, использующих в своем названии слово «ВИТА»;

- наличие на рынке большого числа участников, использующих в своих обозначениях элемент «ВИТА», возникших раньше или одновременно с группой компаний «ВИТА», свидетельствует об отсутствии ассоциативных связей потребителей с конкретным лицом и, следовательно, об отсутствии вероятности введения потребителей в заблуждение;

- Роспатентом также зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№ 96632, 144911, 152568, 116016, 290235, 265367, 447576, 339602, 649933, 590282, 681134, 263259, 664797, 430879, 227088, 430880, 600196, 620058, 381272, 623939, 612948, 540131, 290856, 593489, 583594, 500554, 678865, 495080, 311782, 318120, 239094, 240581, 248514, 324334, 280891, 707793, 6914449, 505289;

- наличие сетей аптек, товарных знаков иных лиц, не относящихся к лицу, подавшему возражение, использующих в составе своих обозначений слово «ВИТА», свидетельствует об отсутствии возможности ассоциирования оспариваемого товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», права на который принадлежат ООО «Мир Офиса», с лицом, подавшим возражение;

- исследований, подтверждающих наличие у потребителей ошибочного суждения, касающегося лица, оказывающего услуги, маркированных оспариваемым товарным знаком, с возражением не представлено;

- в возражении не приведено доказательств использования обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком, в связи с чем вывод о наличии устойчивой ассоциативной связи потребителей с лицом, подавшим возражение, неправомерен;

- в распечатке с сайта shopolog.ru приведена ссылка на сеть аптек «Вита» в Томске, которая работает с 1995 г.;

- в распечатке результатов поиска на сайте «Google» приведен репортаж про сеть аптек «Вита-плюс», принадлежащих ИП Гончарову Жану Валерьевичу;

- правообладатель начал использование обозначения «ВИТАЭКСПРЕСС» задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 703109, что подтверждается фактом размещения 30.10.2013 светового короба с обозначением «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» по адресу: Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, дом 63, а также договором поставки № 5457 от 27.04.2015, заключенным между правообладателем и АО «НПК «Катрен» - владельцем федерального интернет-сервиса по заказу аптечных товаров apteka.ru;

- использование обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» осуществлялось с 2002 года Обществом с ограниченной ответственностью «Фарма Люкс», аффилированным с ООО «Мир Офиса» лицом;

- правообладателем использовалось коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» для индивидуализации аптеки, расположенной по адресу: Пензенская обл., с. Лопатино, ул. Пионерская, 20;

- на стадии регистрации товарного знака по свидетельству № 703109 правообладателем было получено письмо-согласие от правообладателя товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству № 430110 с приоритетом от 13.04.2010;

- вопрос о квалификации действий правообладателя оспариваемого товарного знака в качестве акта недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента;

- по основанию введения потребителя в заблуждение лицо, подавшее возражение, являющееся участником группы компаний, использующих данное обозначение, должно подтвердить непосредственное использование указанного

обозначения (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 21 февраля 2019 года по делу № СИП-552/2018);

- известность и восприятие потребителем определенных товаров как принадлежащих одному производителю или группе производителей может подтверждаться использованием обозначения группой лиц, но при этом лицо подавшее возражение, являющееся частью группы лиц, должно подтвердить использование данного обозначения именно им самим, но не кем-то входящим в состав группы;

- материалы возражения не свидетельствуют о заинтересованности ООО «РОНА» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109;

- факт регистрации товарных знаков по свидетельствам №№ 273395, 277839 свидетельствует о злоупотреблении ООО «РОНА» правами, поскольку указанные действия осуществлялись для целей ухода от нарушения прав иных лиц;

- действия ООО «РОНА» по подаче возражения являются актом недобросовестной конкуренции, направленным на вытеснение добросовестных конкурентов с рынка аптечных услуг;

- указывая на многолетнее использование обозначения «ВИТА», наличие связи потребителей с группой юридических лиц и обращаясь в Роспатент с возражением по основаниям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, ООО «РОНА» не упоминает то обстоятельство, что права на обозначение «ВИТА» в составе товарного знака по свидетельству № 690960 получены в результате договоренностей с правообладателем сходного до степени смешения товарного знака с более ранней датой приоритета;

- в действиях ООО «РОНА» по получению исключительного права на товарный знак по свидетельству № 690960, подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109, усматриваются действия, которые квалифицируются как злоупотребление правом и акт недобросовестной конкуренции;

- подготовку возражения лицо, его подавшее, осуществило небрежно, выказывая тем самым неуважение не только к правообладателю, но также и к коллегии (документы не пронумерованы и не прошиты, текст имеет внутренние противоречия);

- ООО «ВИТА» (ИНН 6311004721) никогда не имело отношения к фармацевтической деятельности, занимается сдачей в аренду имущества и управлением имуществом, поэтому утверждение о том, что группа «Вита» использует в своем названии слово «Вита» с 1994 года в фармацевтической деятельности – ложное;

- ООО «РОНА» слово «ВИТА» на своих аптеках стало использовать только после 2017 года, первое упоминание о лицензии на розничную фармацевтическую деятельность приходится на 17.02.2012;

- действия ООО «РОНА» в части указания на действующую, существующую по сей день группу «Вита», которая действует с 90-х годов, не соответствует действительности, эти данные направлены на создание ложного впечатления о длительном и последовательном использовании обозначения «Вита» группой компаний, которая называется «Группа компаний «Вита».

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2019.

К отзыву приложены следующие материалы:

[28] распечатки из сети Интернет с сайтов <https://www.vitapharm.ru>, www.vita-nord.ru, vitafarm.ru, <https://www.aptekavita.ru>, vita-plus.ru, <https://sojuzpharma.ru>;

[29] список аптек с наименованием «ВИТА» со ссылкой на сайт <http://www.roszdravnadzor.ru/documents/62222>; приложения к списку – распечатки сведений из ЕГРЮЛ, представленные правообладателем на заседании коллегии от 31.10.2019;

[30] копии акта, квитанции от 30.10.2013 (монтаж светового короба);

[31] копия дополнительного соглашения от 01.05.2015 к договору между ООО «Мир Офиса» и АО НПК «Катрен»;

- [32] копия лицензии № ЛО-58-02-000946 от 01.04.2014;
- [33] фотографии зданий;
- [34] фотографии документов «Катрен», 2013 г.;
- [35] распечатка сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО АЦ «ФАРМА-ЛЮКС», ООО «ФАРМА-ЛЮКС», ООО АЦ «ФАРМА-ЛЮКС», ООО АПТЕКА «ФАРМА-ЛЮКС», ООО «АПТЕКА ФАРМА-ЛЮКС»;
- [36] копия лицензии № 259-Ф от 30.07.2007;
- [37] фотографии некоторых страниц отчета ООО «Тарханы-REALTY» о стоимости нежилого здания;
- [38] фотографии товарного чека;
- [39] копии товарной накладной, актов, накладных;
- [40] копии договоров от 03.08.2015, 06.03.2009, 01.01.2009, 06.01.2006, 15.06.2015;
- [41] копии документов, касающихся ЗАО «Инофарм»;
- [42] фотография заявления в адрес ООО «Фарма-Люкс»;
- [43] копии лицензий №№ ЛО-58-02-001014 от 08.10.2014, ЛО-58-02-000881 от 11.11.2013, ЛО-58-02-000856 от 29.08.2013, ЛО-58-02-000189 от 22.12.2008;
- [44] перечни аптечных пунктов;
- [45] копии лицензий №№ 699 от 30.05.2001, 14-Ф от 22.10.2002;
- [46] фотографии товарных накладных ООО «Поло», ООО «ТД «Парафарм»;
- [47] копии накладных, 2009, 2010, 2004, 2010;
- [48] фотографии накладных ООО «Триада»;
- [49] паспортные данные;
- [50] фотография квитанции, 2003;
- [51] копии приказов от 31.08.2000, 02.03.1999, копия протокола от 01.03.1999;
- [52] фотография путевого листа, 2004;
- [53] фотография буклетов;
- [54] копии документов, касающихся ООО «ФАРМА-ЛЮКС», в том числе, копии учредительных документов;

[55] копии товарных накладных, 2003, 2013;

[56] копия договора от 18.12.2018, касающегося предоставления письма-согласия;

[57] копия претензии лица, подавшего возражение;

[58] копия ходатайства по заявке № 2018714481 (свидетельство № 690960);

[59] фотография «Парковая улица»;

[60] распечатка сведений из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя.

На заседании коллегии от 08.11.2019 правообладателем были представлены дополнительные объяснения, существо которых сводится к тому, что сведения о большом количестве юридических лиц, являющихся аптечными организациями, наименования которых включают словесный элемент «ВИТА», свидетельствуют о невозможности введения потребителя в заблуждение.

Правообладателем поясняется, что сведения об указанных лицах представлены с целью подтверждения позиции правообладателя о соответствии оспариваемого товарного знака пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Дополнительно правообладатель отмечает, что он начал использовать обозначение «ВИТАЭКСПРЕСС» задолго до даты приоритета оспариваемой регистрации; при этом иные лица также используют обозначение «ВИТА» при оказании услуг аптек.

С дополнениями представлены следующие материалы:

[61] копии счетов и товарных накладных, 2014, 2015, 2016, 2017;

[62] фотографии аптек;

[63] скрины и фотографии с сайтов <https://proctmo.ru>, <https://www.google.com>, www.поискаптек.рф, yandex.ru, googleusercontent.com, www.classifields24.ru, 2gis.com, yandex.net, yandex.ua, flamp.ru, vk.com, freelance.ru, apteka-vita.003.ms, severouralsk.org, www.vitaclinica.ru, mir29.ru, aptekara.ua, zoon.ru, izhvita.ru, тцюжныйпарк.рф, www.вита-новоуральск.рф, yell.ru.

Следует также отметить, что до начала рассмотрения возражения правообладателем были заявлены ходатайства:

[64] «о приведении в соответствие материалов возражения» и переносе для ознакомления с отсутствующими материалами;

[65] «об отложении» в связи со значительным объемом представленных с отзывом материалов и неполучением правообладателем запрашиваемых по заявке № 2018714481 материалов (указывается ходатайство [58]).

Коллегия рассмотрела представленные ходатайства [64], [65], в переносе сроков рассмотрения отказано в связи с его необоснованностью ввиду следующего.

Материалы возражения были получены правообладателем 09.10.2019 (см. сведения почтовых идентификаторов 12599337522637, 12599337522644), за месяц до рассмотрения возражения на заседании от 08.11.2019.

Для «приведения материалов возражения в соответствие» представители правообладателя высказали требование к лицу, подавшему возражению, в части оформления текста возражения и перечня приложений к нему. Вместе с тем как было отмечено коллегией проверка возражения на их соответствия требованиям раздела II Правил ППС осуществляется до принятия возражения к рассмотрению. Как установлено в ходе заседания от 08.11.2019, представители правообладателя располагали комплектом материалов возражения, идентичным комплекту, имеющемуся в деле. Несоответствий, установленных Правилами ППС, препятствующими принятию возражения к рассмотрению, установлено не было.

Что касается значительного объема представленных документов, то коллегией был объявлен перерыв в заседании для целей ознакомления с представленным правообладателем отзыва. После перерыва рассмотрение возражения было продолжено.

В отношении ходатайства [58] следует отметить, что оно не имеет отношения к настоящему спору, является запросом заявочных материалов товарного знака, который не является объектом противопоставления по возражению.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (10.11.2017) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше

Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются, в том числе, сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 703109 представляет собой словесное обозначение «**ВИТАЭКСПРЕСС**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

При рассмотрении возражения принято во внимание, что лицо, его подавшее, осуществляет деятельность по реализации лекарственных средств через аптечные учреждения, входит в Российскую ассоциацию аптечных сетей [27], имеет лицензии на фармацевтическую, медицинскую деятельность, розничную торговлю ветеринарными препаратами [4], имеет дипломы, награды [26], то есть осуществляет деятельность, однородную услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак. При этом наименование аптечной сети лица, подавшего возражение, включает словесный элемент «ВИТА», включенный в оспариваемый товарный знак. Указанное позволяет считать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче возражения, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Анализ соответствия регистрации оспариваемого товарного знака указанным в возражении требованиям законодательства, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в составе группы компаний задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществляло деятельность аптечных учреждений.

Следует отметить, что на основе материалов [2], [4] (участники группы «ВИТА», сведения об учредителях) можно сделать вывод о том, что указанная деятельность осуществлялась группой лиц, то есть совокупностью хозяйственных обществ, участниками которых выступают одни и те же физические лица, которые имеют в силу своего участия возможность оказывать влияние на деятельность указанных обществ.

Деятельность обществ, входящих в упомянутую группу лиц, осуществляется на основе лицензий на фармацевтическую деятельность, что видно из информационных выписок [4].

Данные, проиллюстрированные сведениями об аптеках сети «ВИТА» [8] свидетельствуют о том, что за год до даты приоритета оспариваемой регистрации

уже было открыто 525 аптек «ВИТА экспресс», 63 аптеки «ВИТА», 15 – «ВИТА справочная», 11 – «ВИТА центральная», 2 – «ВИТА живая планета», то есть 616 аптек, в наименовании которых использовалось слово «ВИТА».

Указанные аптечные пункты были открыты в разных регионах Российской Федерации, что обуславливает широкую географию применения лицом, подавшим возражение, обозначений «ВИТА», «ВИТА экспресс».

На фотографиях вывесок [16] проиллюстрированы изображения аптек



«ВИТА», «ВИТА экспресс», «ВИТА центральная» (



),
Как следует из возражения, доход аптечной сети в период с 01.01.2001 по 01.08.2016 имел постоянный и уверенный рост, составил за первые 7 месяцев 2016 года 3 381 170 306 рублей, что является значительной величиной. Сведения о выручке аптечных учреждений представлены также в приложении [17], иллюстрируют значительные величины, в частности, по таким городам как Волгоград, Казань, Набережные Челны, Нижний Новгород, Пенза, Саратов, Ульяновск, Чебоксары.

Как видно из публикаций в средствах массовой информации аптечная сеть «ВИТА» упоминается в рейтингах аптечных сетей за 2005, 2008, 2009, 2013, 2014, 2015, 2016 гг. [9], [10], [11], [12], что иллюстрирует длительное присутствие на российском рынке указанной сети. По итогам 2015 года доля рынка аптечной сети «ВИТА» оценивалась как 1,1 %, что сопоставимо на тот же период с долями рынка

аптечных сетей «Самсон-Фарма» (Москва), «Аптека-Таймер» (Пермь), «Мелодия здоровья» (Новосибирск), «Фармакопейка – Твой доктор» (Тула).

Активное продвижение услуг аптечной сети «ВИТА» осуществлялось путем размещения рекламных материалов в печатных изданиях [20], [25], буклетах, календарях [21], в сети Интернет [3], а также на телевидении [5].

Вышеизложенные сведения показывают возникновение до даты приоритета оспариваемого товарного знака достаточной известности обозначения «ВИТА» по отношению к услугам аптечных учреждений, оказываемых группой компаний «ВИТА».

В отношении видов используемых обозначений и сходства с ними оспариваемого товарного знака коллегия отмечает следующее.

Согласно договору [24], касающемуся разработки брендбуков «ВИТА» и «ВИТА экспресс», макетирования аптек «ВИТА», «ВИТА центральная», изображения, представленные ранее на фотографиях вывесок [16], были разработаны по заказу лица, подавшего возражение.

Часть вывесок содержит совокупное использование зарегистрированных на имя лица, подавшего возражение, объектов промышленной собственности.

Длительность функционирования в Российской Федерации аптечных пунктов «ВИТА», «ВИТА экспресс», «ВИТА центральная» свидетельствует о том, что потребители ориентируются среди аптек, прежде всего, по словесному элементу «ВИТА».

Необходимо отметить, что понятие «введение в заблуждение» предполагает субъективность восприятия обозначения. Заблуждаться означает прийти к ошибочному суждению. Суждение, в свою очередь, возможно лишь на основе предшествующего опыта, различного у разных людей. Следовательно, возможность введения в заблуждение зависит от совокупности предшествующих знаний и, таким образом, носит явно субъективный характер. «Способность введения в заблуждение» может быть подтверждена (или отвергнута) только самим рынком...» (см. Корчагин А.Д., Орлова В.В., Горленко С.А. Комментарий к Закону Российской

Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». - М.: ФИПС, 2003).

При оценке наличия у потребителей ошибочного суждения, касающегося лица, оказывающего услуги, маркированные оспариваемым обозначением, коллегия принимала во внимание высокую степень ассоциирования друг с другом в целом оспариваемого товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и обозначений, используемых группой компаний «ВИТА» («ВИТА», «ВИТА экспресс», «ВИТА центральная»), а также сведения [8], проанализированные выше. Сходство комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» и товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» обусловлено фонетическим тождеством и визуальным сходством их словесных элементов «ВИТА ЭКСПРЕСС» и «ВИТАЭКСПРЕСС».

Доводы правообладателя о невозможности деления слова «ВИТАЭКСПРЕСС» на части, а также о смысловом значении этого товарного знака как «Момент жизни», неубедительны. Оспариваемый товарный знак отсутствует в словаре, поэтому смысловой критерий не применяется, что предопределяет ведущую роль фонетического и визуального признаков.

Следует учитывать, что большая часть аптечных пунктов сети «ВИТА» представлена именно аптеками, индивидуализируемых обозначением «ВИТА ЭКСПРЕСС», используемых сетью «ВИТА» с 2015 года.

При установленной ранее высокой степени сходства возможность заблуждения относительно источника происхождения услуг, маркированных обозначениями «ВИТА ЭКСПРЕСС» и «ВИТАЭКСПРЕСС», представляется очевидной.

Таким образом, имеются основания для вывода о том, что оспариваемое обозначение способно породить в сознании потребителей неверное представление об источнике происхождения услуг, им маркируемых.

Доводы правообладателя, касающиеся осуществления им активной деятельности с использованием оспариваемого обозначения до даты приоритета оспариваемой регистрации, являются недоказанными.

Исследовав материалы [30]-[55], [59]-[63], коллегия установила, что документы, относящиеся к деятельности иных лиц (в том числе, ООО АЦ «ФАРМА-ЛЮКС», ООО «ФАРМА-ЛЮКС», ООО АЦ «ФАРМА-ЛЮКС», ООО АПТЕКА «ФАРМА-ЛЮКС», ООО «АПТЕКА ФАРМА-ЛЮКС») не могут быть приняты во внимание. Согласно сведениям ЕГРЮЛ [35] и [60] правообладатель и указанные лица не образуют группу лиц, не могут быть признаны аффилированными.

Размещение в 2013 году светового короба до даты получения правообладателем лицензии на осуществление фармацевтической деятельности не может свидетельствовать об использовании им оспариваемого обозначения для индивидуализации аптечного пункта. Сведения о договоре с АО НПК «Катрен» также не позволяют сделать вывод о функционировании предприятия правообладателя. Таким образом, оснований для вывода об использовании обозначения «ВИТАЭКСПРЕСС» правообладателем до 10.11.2017 и для признания у правообладателя исключительных прав на коммерческое обозначение «ВИТАЭКСПРЕСС», возникших ранее приоритета оспариваемой регистрации, у коллегии не имеется.

При таких обстоятельствах у коллегии нет оснований для вывода о том, что потребители ассоциировали аптеки «ВИТАЭКСПРЕСС» до даты приоритета оспариваемого товарного знака с иным источником происхождения услуг (правообладателем), а не с аптечной сетью «ВИТА».

Доводы правообладателя, касающиеся большого числа товарных знаков, в которых включено слово «ВИТА», не имеют отношения к рассматриваемому спору, в котором основным является вопрос о неверном представлении потребителей о товарном знаке «ВИТАЭКСПРЕСС», как индивидуализирующем услуги группы компаний «ВИТА».

Сведения об иных аптечных учреждениях [28], [29], [62], [63] также не свидетельствует об отсутствии ассоциативной связи оспариваемого обозначения с аптеками сети «ВИТА» на 10.11.2017.

В отношении ссылок правообладателя на акты Суда по интеллектуальным правам коллегия отмечает, что указанные акты касаются споров иных обозначений,

стороны спора не являлись участниками этих рассмотрений. При рассмотрении возражений коллегия руководствуется положениями нормативных документов (Кодексом и Правилами), применяемых к конкретному спору.

При установлении перечня услуг, в отношении которых существует вероятность введения потребителей в заблуждение, коллегия руководствовалась тем, что известность и сложившаяся на рынке репутация группы компаний «ВИТА» связана с деятельностью аптечных организаций.

Согласно статье 52 Федерального закона Российской Федерации от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» деятельность организаций оптовой торговли лекарственными средствами, аптечных организаций, ветеринарных аптечных организаций, индивидуальных предпринимателей, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность, медицинских организаций, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленных подразделений (амбулаторий, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов, центров (отделений) общей врачебной (семейной) практики), расположенных в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, и ветеринарных организаций, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность составляет фармацевтическую деятельность. Кроме того, деятельность аптечных организаций является деятельностью торговой, связана с реализацией и продвижением товаров третьих лиц.

Часть услуг оспариваемого перечня однозначно идентифицируются в качестве фармацевтической деятельности, деятельности аптечных организаций, деятельности торговых предприятий (в частности, услуги *«продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц»* 35 класса МКТУ, услуги *«консультации по вопросам фармацевтики; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам»* 44 класса МКТУ).

Поскольку право на осуществление фармацевтической деятельности предоставляется не только аптечным организациям, но и медицинским, ветеринарным, в случае получения ими соответствующей лицензии, то коллегия

считает обоснованным отнесения части услуг оспариваемого перечня, оказываемых медицинскими организациями, к услугам, в отношении которых также может породиться неверное представление об источнике происхождения (например, *«диспансеры/центры здоровья; помощь ветеринарная; услуги медицинских клиник»*). Кроме того, оспариваемый перечень содержит услуги, которые могут быть признаны сопутствующими фармацевтической деятельности (например, *«советы по вопросам здоровья; услуги нетрадиционной медицины; прокат медицинского оборудования»*).

Названные услуги могут иметь общий источник происхождения в сравнении с услугами аптечных организаций, оказываемых группой компаний «ВИТА».

Следует также иметь в виду, что деятельность аптечных организаций связана с реализацией и продвижением не только лекарств и средств для лечения, но и так называемой парафармацевтической продукции, предназначенной для профилактики заболеваний и ухода за частями тела. При этом ряд услуг оспариваемой регистрации представлены в общем виде (например, *«массаж»* может быть как лечебной, так и косметической услугой). В связи с этим коллегия усматривает основания для признания услуг, оказание которых сопровождается или может сопровождаться лечебным эффектом, однородными фармацевтической деятельности ввиду совместной встречаемости таких услуг, возможности их оказания в комплексе.

Вместе с тем ряд услуг 44 класса МКТУ оспариваемого перечня относится к иным видам деятельности (сельскому хозяйству, огородничеству, дезинфекции, салоны красоты), следовательно, при их оказании под обозначением «ВИТАЭКСПРЕСС» потребители не будут введены в заблуждение относительно источника их происхождения.

Что касается услуг 35 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве № 703109, то часть из них, относящихся к родовой группе услуг «продвижение товаров» (совокупность разных мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличения их сбыта, расширения рыночного поля товаров) (включая, но не ограничиваясь услугами *«демонстрация товаров; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление*

витрин; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов/прокат торговых стоек; управление потребительской лояльностью»), признаются однородными деятельности аптечных организаций, представляющих собой торговые предприятия.

При этом иные услуги, являющиеся бизнес-услугами, кадровыми услугами, бухгалтерскими услугами, по своей природе имеют иные условия оказания и источник происхождения.

Таким образом, известность и сложившаяся на рынке репутация группы компаний «ВИТА» как аптечной сети обуславливают вероятность введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего часть услуг 35 и 44 классов МКТУ оспариваемой регистрации, маркированных знаком «ВИТАЭКСПРЕСС», как происходящие от упомянутой группы лиц, что не соответствует действительности. В связи с указанным доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака в отношении части услуг требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса следует признать убедительными.

Что касается довода возражения о нарушении оспариваемой регистрацией требований статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (в частности, на пункт 3(1) названной статьи), то он не может быть оценен в силу отсутствия в распоряжении коллегии актов судебного и/или антимонопольного органов об установлении данных обстоятельств.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.11.2019 поступило особое мнение правообладателя, существо доводов которого сводится к следующему:

1. председательствующий на заседании коллегии от 08.11.2019 не был беспристрастным, не отреагировал на ходатайства правообладателя [64] и [65];

2. доводы возражения не доказаны, оценка оспариваемого обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса должна проводиться с учетом правовой позиции Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-212/2018, СИП-552/2018, СИП-631/2014);

3. лицом, подавшим возражение, не доказано фактическое использование именно ООО «Рона» обозначений, которые могли бы быть сходными с товарным знаком «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству № 703109;

4. из возражения не ясно, с каким обозначением сравнивается оспариваемый товарный знак.

В отношении мнения о предвзятости председательствующего, следует отметить, что данный довод является субъективным. Мотивы коллегии при рассмотрении ходатайств правообладателя [64] и [65] приведены выше в настоящем заключении.

Что касается доводов 2-4, то они касаются оценки материалов возражения, которая дана в настоящем заключении, дополнительного анализа не требуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 703109 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ – «реклама; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; маркетинг; написание текстов рекламных сценариев; обзоры печати; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; посредничество коммерческое [обслуживание]; предоставление деловой информации через веб-сайты;

предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; производство программ телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов/прокат торговых стоек; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; телемаркетинг; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги рекламные "оплата за клик"/услуги PPC; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]», услуг 44 класса МКТУ – «медицинские услуги; ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных; больницы; дезинтоксикация токсикоманов/реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; диспансеры/центры здоровья; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими

эссенциями/услуги в области ароматерапии; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; ортодонтия/услуги ортодонтические; осеменение искусственное; паллиативная помощь; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная/стоматология; помощь медицинская; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат медицинского оборудования; санатории; служба банков крови; советы по вопросам здоровья; татуирование; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по оплодотворению в пробирке/услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы».