

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.03.2010 от Ефимочкина Анатолия Павловича, Сидорова Георгия Борисовича и Сидоровой Натальи Анатольевны (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 07.12.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008107772/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Транспортное средство», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной заявителем формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Транспортное средство, содержащее днищевую платформу, с установленными на ней нагнетательными камерами с вентиляторами, сопла которых через щели днищевой платформы направлены к опорной поверхности и контурный защитный кожух, отличающееся тем, что дополнительно содержит сдвоенное переднее рулевое колесо, общая промежуточная ось между ними соединена с вертикальной штангой с рукоятями на верхнем конце и, выполнено с возможностью наклона «вперед - назад» и поворота «вправо-влево», на ось рулевого колеса опирается днищевая платформа, и, кроме того, содержит датчик горизонтальности, выход которого подключен к выключателю цепи положительной обратной связи усилителя мощности вентиляторов, кроме того, на днищевой платформе, установлены сиденье.

2. Транспортное средство по п.1, отличающееся тем, что датчик

горизонтальности выполнен в виде продольной герметической капсулы, с двумя электрическими контактами на концах и, содержит жидкий электролит, а переднее сдвоенное рулевое колесо выполнено сменным.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 07.12.2009 принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что «... заявленное устройство не выполняет своего назначения как транспортное средство, поскольку не имеет средств для осуществления его поступательного перемещения ...». Указанное, согласно решению Роспатента, следует из того, что в наклон штанги рулевого колеса в заявленном предложении «... не может создавать какую-либо пропульсивную силу транспортного средства ...».

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая на то, что содержащиеся в нем доводы вступают в противоречие с первым законом Ньютона.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения, назначение предложения заявителя характеризуется термином «транспортное средство». В соответствии с установившемся в настоящее время семантическим содержанием данного термина (см., например, соответствующее определение в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.1.1993 (далее – [1])) функция транспортных средств заключается в перевозке по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Таким образом, выполнение заявленного назначения подразумевает наличие у заявленного технического решения движителя, преобразующего работу источника механической энергии в работу, обеспечивающую движение транспортного средства (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, страница 131 (далее – [2])).

Анализ формулы предложенного изобретения с учетом информации, содержащейся в описании заявки, показал, что, по мнению заявителя, перемещение раскрытого в данной заявке средства обеспечивается посредством изменения положения вертикальной штанги, соединенной с осью рулевого колеса. Таким образом, единственным элементом заявленного устройства, претендующим на роль движителя, может выступать только сдвоенное переднее рулевое колесо.

Из описания и графических материалов заявки также следует, что к оси рулевого колеса помимо вертикальной штанги присоединена и

днищевая платформа, сохраняющая горизонтальное положение в процессе предполагаемой эксплуатации заявленного предложения. При этом в материалах заявки отсутствует информация о том, что вертикальная штанга обладает жесткой, либо кинематической связью с указанным рулевым колесом. Следовательно, механическое усилие, приложенное к вертикальной штанге, в предложении заявителя не может быть преобразовано посредством рулевого колеса в работу, обеспечивающую движение заявленного транспортного средства.

На основании изложенного выше можно констатировать, что в случае осуществления заявленного предложения в соответствии с приведенной выше формулой изобретения реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Что касается мнения заявителя о противоречии вывода, содержащегося в решении Роспатента, первому закону Ньютона, то необходимо отметить, что согласно принятому определению данного закона (см, например, Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – Изд. 3-е, испр. – М.: Наука, 1990, страница 17 (далее – [3])) для обеспечения укоренного движения тела, т.е. изменения его импульса, необходимо воздействие на данное тело со стороны других тел, т.е. воздействие внешней силой. При этом согласно материалам заявки оператор, обеспечивающий изменение положения вертикальной штанги, размещается на платформе заявленного транспортного средства и, как указано выше, не имеет возможности передать свое мускульное усилие на движитель транспортного средства. Таким образом, оператор совместно с этим транспортным средством составляет единую замкнутую систему, т.е. не может обеспечить по отношению к нему внешнего усилия. В данном контексте можно также отметить, что согласно закону сохранения импульса (см. страницу 27 справочника [3]) импульс замкнутой системы не изменяется с течением времени, что дополнительно свидетельствует о невозможности выполнения

заявленного назначения в предложенном устройстве посредством изменения оператором положения вертикальной штанги.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение удовлетворяющим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 07.12.2009 оставить в силе.