

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.07.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 25.06.2009 по заявке №2007110765/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ посадки и устройство для его осуществления (варианты)», совокупность признаков которых изложена заявителем в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 27.06.2007, в следующей редакции:

«1. Способ посадки при боковом ветре, отличающийся тем, что самолету придается боковое скольжение дисбалансом тяги левого и правого двигателей, или дисбалансом аэродинамического сопротивления левой и правой частей самолета, или однонаправленным отклонением носового и хвостового рулей направления.

2. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что самолет имеет цельноповоротный хвостовой руль направления.

3. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что самолет имеет, желательно убирающийся, носовой руль направления.

4. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что самолет имеет цельноповоротный в горизонтальной плоскости блок «стабилизаторы - вертикальные рули».

5. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что при наличии на самолете двух тормозных парашютов они выполнены с

возможностью регулирования их аэродинамического сопротивления и с возможностью их отдельного выпуска.

6. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что самолет имеет элероны, состоящие из верхней и нижней панелей, закрепленных с возможностью отдельного отклонения.

7. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что законцовки крыла закреплены с возможностью отклонения в горизонтальной плоскости по потоку или против потока, или с возможностью поворота относительно горизонтальной поперечной оси.

8. Устройство для реализации способа по п. 1, отличающееся тем, что самолет имеет расположенные на концах консолей крыла выпускаемые вспомогательные регулируемые или нерегулируемые парашюты».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложенная группа изобретений не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В решении Роспатента указано, что независимый пункт 1 формулы изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, следовательно проверку необходимо проводить в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Так способ посадки при боковом ветре по пункту 1 формулы изобретения, характеризующийся второй альтернативной совокупностью признаков: «дисбалансом аэродинамического сопротивления левой и правой частей самолета» известен из уровня техники (см. книгу Котик М.Г. Динамика взлета и посадки самолетов «Машиностроение», Москва, 1984 г., стр. 190-197 (далее – [1])). Способ посадки, характеризующийся первой альтернативной совокупностью признаков: «дисбалансом тяги левого и

правого двигателей» явным образом следует из уровня техники (см. книгу [1] и книгу Котик М.Г. Динамика взлета и посадки самолетов «Машиностроение», Москва, 1984 г., стр. 118, 119 (далее – [2]). Способ посадки, характеризующийся третьей альтернативной совокупностью признаков: «однонаправленным отклонением носового и хвостового рулей направления» также явным образом следует из уровня техники (см. книгу [1] и см. заявку Японии №3125900, опубл. 29.05.1991 (далее – [3]).

Таким образом, в соответствии с доводами, изложенными в решении об отказе в выдаче патента, способ посадки при боковом ветре, характеризующийся второй альтернативной совокупностью признаков не соответствует условию патентоспособности «новизна», а способы посадки, характеризующиеся первой и третьей альтернативными совокупностями признаков не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Заявитель выразил несогласие решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что из уровня техники известен способ бокового скольжения путем создания крена, а заявленный способ позволяет создать боковое скольжение при нулевом крене. Заявитель согласен, что способ управления направлением полета дисбалансом тяги левого и правого двигателей известен, однако, по мнению заявителя, из уровня техники не известно использования дисбаланса двигателей для создания бокового скольжения при посадке. Далее в возражении указано, что «расщепляющиеся элероны, парашютики на крыльях... никогда не применялись для создания сопротивлений правой и левой частей самолета», т.е. устройства известны, а способ их применения нет.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5 Правил ИЗ в том случае когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие

решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС решение палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, изменение или оставление в силе оспариваемого решения. В случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 Правил ППС, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

При вынесении решения об отказе в выдаче патента не был проанализирован признак независимого пункта 1 формулы изобретения, выраженный альтернативными понятиями, «боковое скольжение самолету придают дисбалансом тяги левого и правого двигателей». Так же в решении Роспатента не проанализировано соответствие независимых пунктов 2-8 формулы изобретения условиям патентоспособности.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск.

Экспертизой был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что изобретения по независимому пункту 1 и независимым пунктам 2, 3 явным образом следуют из уровня техники, т.е. не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом устройство по независимому пункту 8 формулы изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями. Причем одна из альтернативных совокупностей признаков: «расположенные на концах консолей крыла самолета выпускаемых нерегулируемых парашютов», охарактеризованная в независимом пункте 8 формулы изобретения, явным образом следует из уровня техники, т.е. устройство с данной совокупностью признаков не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждении данного довода в заключении дополнительно представлены следующие источники информации:

- книга Котик М.Г. Динамика взлета и посадки самолетов «Машиностроение», Москва, 1984 г., стр. 172 (далее – [4]);
- патент Великобритании №187621, опубл. 27.12.1923 (далее – [5]);
- патент США №5992796, опубл. 30.11.1999 (далее – [6]);
- патент на изобретение РФ №22550023, опубл. 27.06.2005 (далее – [7]);
- патент на полезную модель РФ №21578, опубл. 27.01.2002 (далее – [8]).

Проанализировав представленный отчет о поиске вместе с указанным выше заключением, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Независимый пункт 1 формулы изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями: «боковое скольжение самолету придается дисбалансом тяги левого и правого двигателей (первая совокупность альтернативных признаков), или дисбалансом аэродинамического сопротивления левой и правой частей самолета (вторая совокупность альтернативных признаков), или однонаправленным отклонением носового и хвостового рулей направления (третья альтернативная совокупность признаков)».

В данном случае проверку патентоспособности изобретения необходимо проводить в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Из уровня техники известен способ посадки при боковом ветре, при котором самолету придается боковое скольжение отклонением руля направления и элеронов (дисбалансом аэродинамического сопротивления левой и правой частей самолета) (см. книгу [1]).

Таким образом, способ, характеризующийся второй совокупностью альтернативных признаков, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов заявителя о том, что предлагаемый способ

посадки самолета при боковом ветре позволяет исключить крен, то данное условие не отражено в пункте 1 формулы изобретения.

Наиболее близким аналогом предложенного способа, характеризующегося первой и третьей альтернативной совокупностью признаков, является книга [1].

Из книги [1] известен способ посадки при боковом ветре, при котором самолету придается боковое скольжение.

Отличие способа, предложенного в пункте 1 формулы изобретения, от способа, известного из книги [1], заключается в том, что боковое скольжение самолету придается дисбалансом тяги левого и правого двигателей (первая совокупность альтернативных признаков), или однонаправленным отклонением носового и хвостового рулей направления (третья альтернативная совокупность признаков).

Как таковой технический результат в описании изобретения не указан, однако согласно содержанию описания, дополнительных материалов и возражения, можно сделать вывод, что предлагаемый способ позволяет обеспечить боковое скольжение самолета.

Однако из уровня техники известно, что возможна ориентация самолета относительно оси летной полосы за счет несимметрии (дисбаланса) тяги левого и правого двигателей (см. книгу [4]).

Из уровня техники также известно управление положением в полете летающего объекта за счет однонаправленного отклонения носовых и хвостовых рулей направления (см. заявку [3]).

При этом при этом обеспечивается боковое скольжение самолета или летающего объекта.

Таким образом, способ, характеризующийся первой и третьей совокупностью альтернативных признаков, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Устройства для реализации способа по независимым пунктам 2-8



включают все признаки способа по независимому пункту 1 формулы изобретения.

Наиболее близким аналогом устройств по независимым пунктам 2-8 является книга [1].

Устройство по независимому пункту 2 отличается от известного тем, что имеет цельноповоротный хвостовой руль направления.

Как было отмечено выше, техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из уровня техники известно устройство, имеющее цельноповоротный руль направления, который позволяет обеспечить боковое скольжение (см. заявку [3]).

Таким образом, изобретение по независимому пункту 2 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Устройство по независимому пункту 3 отличается от известного тем, что имеет убирающийся носовой руль направления.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из уровня техники известно устройство, имеющее убирающийся носовой руль управления, который позволяет обеспечить боковое скольжение (см. патент [6]).

Таким образом, изобретение по независимому пункту 3 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Устройство по независимому пункту 4 отличается от известного тем, что имеет цельноповоротный в горизонтальной плоскости блок «стабилизаторы – вертикальные рули».

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из источников информации [2]-[8] данный признак не известен.

Таким образом, устройство по независимому пункту 4 формулы изобретения соответствует условиям патентоспособности.

Устройство по независимому пункту 5 отличается от известного тем, что при наличии на самолете двух тормозных парашютов они выполнены с возможностью регулирования их аэродинамического сопротивления и с возможностью их отдельного выпуска.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из уровня техники известно устройство, имеющее два тормозных парашюта (см. патент - [5]). Однако признаки, касающиеся регулирования аэродинамического сопротивления указанных парашютов и их отдельного выпуска не известны из патента – [5].

Таким образом, изобретение по независимому пункту 5 формулы изобретения соответствует условиям патентоспособности.

Устройство по независимому пункту 6 отличается от известного тем, что самолет имеет элероны, состоящие из верхней и нижней панелей, закрепленных с возможностью отдельного отклонения.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из источников информации [2]-[8] данный признак не известен.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 6 формулы изобретения соответствует условиям патентоспособности.

Устройство по независимому пункту 7 отличается от известного тем, что законцовки крыла закреплены с возможностью отклонения в горизонтальной плоскости по потоку и против потока, или с возможностью поворота относительно горизонтальной поперечной оси.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из уровня техники известно устройство, имеющее законцовки крыла, закрепленные с возможностью отклонения в горизонтальной плоскости по потоку и против потока, или с возможностью поворота относительно горизонтальной поперечной оси (см. патент - [8]).

Однако данное устройство не предназначено для придания бокового скольжения самолету.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 7 формулы изобретения соответствует условиям патентоспособности.

Устройство по независимому пункту 8 отличается от известного тем, что самолет имеет расположенные на концах консолей крыла выпускаемые вспомогательные регулируемые или нерегулируемые парашюты.

Техническим результатом предложенного изобретения является обеспечение бокового скольжения самолета.

Из уровня техники известно устройство, имеющее два тормозных парашюта (см. патент - [5]).

Однако регулирование указанных парашютов не известно из патента – [5]. Кроме этого известное устройство не позволяет обеспечить боковое скольжение самолета.

Таким образом, устройство по независимому пункту 8 формулы изобретения соответствует условиям патентоспособности.

На основании выше изложенного было установлено, что формула предложенной группы изобретений содержит непатентоспособные объекты, причем на непатентоспособность ряда объектов заявителю было указано в решении об отказе в выдаче патента, а оценка патентоспособности изобретений по независимым пунктам 2-8 формулы была произведена в высланном в адрес заявителя заключении по результатам проведения дополнительного информационного поиска.

При этом, на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам 15.09.2010 заявителем не было представлено уточненной формулы

изобретения, а сам заявитель на заседании отсутствовал.

Таким образом, ввиду наличия в предложенной заявителем формуле изобретения непатентоспособных объектов, патент по заявке №2007110765/11 не может быть выдан.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 15.07.2009, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 25.06.2009, и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**