

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.10.2007, поданное Тамбовским государственным техническим университетом (ТГТУ), г. Тамбов (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004115899/14(017067), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ записи энергоинформационных характеристик", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 05.12.2005, в следующей редакции:

" 1.Способ записи энергоинформационных характеристик, заключающийся в том, что под защитой экрана при внешнем воздействии на вещество-носитель информации, при котором происходит возбуждение его электронных оболочек, осуществляется электрическое, или магнитное, или оптическое, или акустическое волновое взаимодействие источника биоинформационных характеристик и вещества-носителя, отличающийся тем, что в качестве вещества-носителя используют композиционный материал, со структурой, образованной чередованием границ раздела разных веществ, например металл-диэлектрик ($\text{SiO}_2\text{-Cr- SiO}_2$; $\text{SiO}_2\text{-Al- SiO}_2$ и др.), полупроводник-диэлектрик ($\text{SiO}_2\text{-Si- SiO}_2$; $\text{Si}_3\text{N}_4\text{-GaAs- Si}_3\text{N}_4$ и др.),

полупроводник-полупроводник (слои арсенида галлия, кремния n-p-n типа и др.), у которых ширина квантовой ямы W_n удовлетворяет соотношению

$$W_n = \frac{\pi \cdot n - \left(\sqrt{\frac{E_n}{U_1}} + \sqrt{\frac{E_n}{U_2}} \right)}{\sqrt{\frac{2 \cdot m \cdot E_1}{\hbar^2}}},$$

где U_i - высота потенциального барьера ($i=1,2$ - нумерует границы раздела), E_n - уровень энергии соответствующий инфракрасного диапазона ($n=1, 2, 3, \dots$ нумеруемые разрешенные значения энергий в порядке возрастания), m - масса электрона, \hbar - постоянная Планка;

а запись биоинформационных характеристик и одновременно внешнее воздействие на вещество носитель осуществляют одним волновым взаимодействием источника биоинформационных характеристик с веществом носителем информации, при этом электромагнитное поле, образованное волновым взаимодействием, дискретно влияет на энергетический спектр электронов и их расположение на устойчивых уровнях в квантовой яме вещества носителя информации.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что производят запись энергоинформационных характеристик химических веществ.

3. Способ по пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве вещества-носителя используют или композиционный материал в виде сверхрешетки, содержащей систему квантовых ям различной ширины W_n , например GaAs/ $Al_xGa_{1-x}As$ или InAs/GaSb; или композиционный материал с матрицей, содержащей включения, образующие относительно матрицы энергетические ямы в виде квантовых проволок или квантовых точек, например, железо-кобальт-никель-медь с немагнитной основой и магнитными включениями

как квантовыми нитями или медь-бериллий с матрицей твердого раствора и сферическими включениями CuBe квантовых размеров."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята уточненная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 06.04.2006 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), поскольку, по мнению экспертизы, в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения, а именно записи информации. Также не представлены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

По мнению экспертизы, заявленное изобретение охарактеризовано чрезмерно обобщенными признаками, а в материалах заявки не представлены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения. Экспертиза считает, что заявителем не представлены сведения о том, какую именно информацию переносят и записывают на вещество-носитель, а также отсутствуют сведения подтверждающие факт переноса и записи информации, используемой, как следует из описания, для лечения заболеваний.

Из вышеприведенных доводов экспертиза делает вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС в своем возращении, поступившем в Палату по патентным спорам 25.10.2007. При этом, следует отметить, что возращение заявителя носит декларативный характер, при этом, в нем отсутствуют доводы, обосновывающие соответствие заявленного изобретения промышленной применимости.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) и упомянутые выше Правила ИЗ и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании,

содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Также согласно подпункта (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, проводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие пригодность для лечения, диагностики или профилактики и указанного состояния или заболевания (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им

указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Анализ материалов заявки показал следующее.

Описание и формула заявленного изобретения на дату подачи содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения – "способ записи энергоинформационных характеристик", а в описании заявленного изобретения в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к медицине, промышленным технологиям и предназначено для изготовления носителей информации многократно используемых при диагностике методом резонансов, изготовления биостимуляторов для этиотропного лечения, а также для носителей информации, используемых при резонансном воздействии на технологические среды". Таким образом, в описании и формуле заявленного изобретения содержится указание на назначение изобретения.

При этом, анализ формулы изобретения и описания показал, что такие признаки заявленной формулы как: «при внешнем воздействии, происходящем одновременно с записью биоинформационных характеристик, происходит возбуждение электронных оболочек вещества-носителя информации, при этом электромагнитное поле, образованное волновым взаимодействием, дискретно влияет на энергетический спектр электронов и их расположение на устойчивых уровнях в квантовой яме вещества носителя информации» - не являются признаками объекта

изобретения «способ», т.е. не являются процессом осуществления действия над материальным объектом с помощью материальных средств, а представляют собой предполагаемые заявителем физические процессы на квантовом уровне в рамках физической модели, которые, по мнению заявителя, должны происходить в веществе в результате внешнего воздействия и которые описаны заявителем на основе своих теоретических рассуждений и не подтверждены экспериментально. При этом, согласно этих предполагаемых заявителем процессов, по его мнению, будет осуществляться запись энергоинформационных характеристик (спектра характерных волновых колебаний объекта) с источника биоинформационных характеристик на вещество-носитель информации, в качестве которого используют композиционный материал с определенной шириной квантовой ямы. Однако в материалах заявки отсутствуют достоверные сведения подтверждающие, что запись спектра характерных волновых колебаний объекта на материал имела место. При этом из уровня техники известно, что физические характеристики (параметры) волнового процесса не являются передаваемой информацией, под которой, как принято, подразумевают воспринимаемые сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах.

Вышесказанное подтверждает, что заявленное изобретение носит чисто гипотетический характер, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения о том, какие именно информационные характеристики переносят с источника этих характеристик на вещество носитель, каким образом осуществляют перенос этих характеристик, а также отсутствуют сведения о том, что указанные характеристики перенесены на вещество-носитель. Таким образом, следует согласиться с экспертизой, что в материалах заявки не представлены сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения, а именно записи энергоинформационных

характеристик с источника этих характеристик на вещество носитель. Что касается самих приведенных в описании примеров, то они носят чрезмерно общий характер и не подтверждают возможности реализации изобретения.

Кроме того, также следует согласиться с экспертизой, что согласно описания, заявленный способ описан как теоретическая модель заявителя, а в формуле изобретения признаки охарактеризованы чрезмерно обобщенными понятиями, а исходя из описания изобретения, в том числе и примеров, не ясно, как может быть получен их материальный эквивалент. Таким образом, следует констатировать, что в материалах заявки не приведены средства и методы с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а в материалах возражения отсутствуют доводы доказывающие обратное.

Исходя из вышеизложенного, отсутствуют основания для признания заявленного изобретения, соответствующим условию патентоспособности промышленная применимость согласно п.п. 19.5.1.(2) и 19.5.1.(3) Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 25.10.2007, решение экспертизы от 06.04.2006 оставить в силе.

