

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Н.Гука (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.12.2005, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2245531, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2245531 на изобретение "Способ определения устойчивости зданий и сооружений и система для определения устойчивости зданий и сооружений" выдан по заявке №2003109228/28 с приоритетом от 02.04.2003 на имя М.А.Шахраманьяна и Г.М.Нигметова (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

" 1. Способ определения устойчивости зданий и сооружений, включающий возбуждение колебаний испытуемого объекта на собственных частотах воздействием на него последовательности ударных импульсов малой амплитуды, измерение колебаний с помощью установленных на объекте датчиков, суммирование колебаний по амплитуде и определение динамических характеристик объекта по измеренным параметрам суммарных колебаний, отличающийся тем, что экспериментально определяют значения поверхностной прочности, и/или объемной прочности, и/или параметры армирования элементов конструкции объекта, и/или осадки, и/или сдвиги, и/или крены объекта, и/или глубину залегания фундамента, и/или его поверхностную прочность, и/или его объемную прочность, и/или период собственных колебаний грунта под объектом и/или вокруг него измеренный, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или логарифмический декремент их затуханий, и/или уровень грунтовых вод, колебания возбуждают ударным устройством, по меньшей мере, в одном из направлений, параллельных осям расположения объекта в пространстве по длине, ширине и высоте, сравнивают

периоды собственных колебаний, вычисленных, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или логарифмический декремент их затуханий от, по меньшей мере, одного датчика, расположенного на объекте на максимальном удалении от места возбуждения колебания вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению с нормированными значениями таковых для данной конструкции и материалов объекта и при превышении разницы значений более чем на ошибку измерения, по меньшей мере, один датчик перемещают по направлению к месту возбуждения колебаний вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению до получения минимальных измеренных значений периода собственных колебаний элементов конструкции объекта, участок конструкции объекта от максимального значения периода собственных колебаний до его минимального значения экспериментально исследуют на наличие дефектов, экспериментально рассчитывают зависимость ускорения объекта от, по меньшей мере, одной пространственной координаты для, по меньшей мере, одной частоты колебаний, все полученные экспериментальные значения считают исходными данными для сравнения с данными теоретических моделей, рассчитанных для данной конструкции объекта и материалов изготовления и определения устойчивости зданий и сооружений методом экспертных оценок, при этом в случае нахождения объекта в сейсмоопасной зоне учитывается соотношение периодов собственных колебаний и/или логарифмических декрементов их затуханий грунта и элементов конструкции объекта.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве исходных данных дополнительно считают также число подземных и/или наземных коммуникаций, и/или уровень вибрагрузки от транспортных потоков, и/или от строительномонтажных работ, и/или от промышленных сооружений, и/или степень агрессивности окружающей среды для строительных конструкций.

3. Способ по любому из пп. 1 и 2, отличающийся тем, что все полученные экспериментальные значения считают входными данными для машинного расчета устойчивости зданий и сооружений.

4. Способ по любому из пп. 2 и 3, отличающийся тем, что является их сочетанием.
5. Способ по любому из пп 1-4, отличающийся тем, что ударное устройство представляет собой механическое устройство, или/и электрическое устройство, или/и электромеханическое устройство, или/и магнитное устройство, или/и электромагнитное устройство, или/и гидравлическое устройство, или/и взрывное устройство, или/и устройство возбуждения гармонических или/и специальных колебаний.
6. Способ по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что место возбуждения колебаний выбирают в любой точке на объекте или/и вне его.
7. Способ по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что ударное воздействие на объект осуществляют воздействием микросейсмического фона природного или/ техногенного характера.
8. Способ по любому из пп.1-7, отличающийся тем, что, по меньшей мере, один датчик располагают на максимально возможном для данной конструкции объекта удалении от места возбуждения колебаний вдоль траектории их распространения по данному направлению.
9. Способ по любому из пп. 1-8, отличающийся тем, что датчики располагают с заданным шагом вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению, измеряют периоды собственных колебаний, по меньшей мере, по первому тону колебаний, сравнивают их значения от соседних датчиков вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению, при наличии разности в значениях, превышающей ошибку измерения, участок конструкции объекта между этими датчиками экспериментально исследуют на наличие дефектов.
10. Способ по п.9, отличающийся тем, что датчики располагают с равномерным, или неравномерным, или в сочетании равномерного и неравномерного шагов вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению, при этом

сигналы с датчиков снимают параллельным, или последовательным, или в сочетании параллельного и последовательного способов.

11. Система для определения устойчивости зданий и сооружений, содержащая блок ударного устройства, блок формирования электрического синхроимпульса, блок преобразования колебаний в электрический сигнал, блок аналого-цифрового преобразования электрического сигнала, блок цифрового запоминающего устройства и блок управления цифровым запоминающим устройством, отличающаяся тем, что в систему дополнительно включены блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений поверхностной прочности, и/или объемной прочности, и/или параметров армирования элементов конструкции объекта, и/или осадков, и/или сдвигов, и/или кренов объекта, и/или глубины залегания фундамента, и/или его поверхностной прочности, и/или его объемной прочности, и/или периода собственных колебаний грунта под объектом и/или вокруг него, измеренного, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или уровня грунтовых вод, блок сравнения экспериментальных данных с нормированными данными, рассчитанными для данных конструкции и материалов испытуемого объекта и состава грунта под ним и/или вокруг него, и блок воспроизведения полученных данных, связанные по шинам управления и данных между собой и с остальными функциональными блоками системы.

12. Система по п. 11, отличающаяся тем, что все указанные функциональные блоки или их часть связаны между собой по шинам управления и данных беспроводной связью.

13. Система по любому из пп. 11 и 12, отличающаяся тем, что в ней отсутствует блок ударного устройства, а его функцию выполняет микросейсмический фон природного или/и техногенного характера.

14. Система по любому из пп. 11-13, отличающаяся тем, что все функциональные блоки системы или их часть размещены на стационарном пункте.

15. Система по любому из пп. 11-13, отличающаяся тем, что все функциональные блоки системы или их часть размещены на мобильном пункте.

16. Система по любому из пп. 14 и 15, отличающаяся тем, что система является комбинацией стационарного и мобильного пунктов.

17. Система по любому из пп.11-16, отличающаяся тем, что блок воспроизведения выполнен в виде блока вывода данных, и/или блока визуального отображения, и/или блока акустического отображения, и/или блока печати.

18. Система по п. 17, отличающаяся тем, что блок воспроизведения выполнен с возможностью отображения, по меньшей мере, одномерного изображения или/и голографического изображения.

19. Система по любому из пп. 11-18, отличающаяся тем, что блок ввода выполнен в виде блока ввода данных, и/или блока ввода оптических изображений, и/или блока ввода акустической информации".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения в части способа по пункту 1 формулы изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость" и в части устройства по пункту 11 формулы изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В возражении относительно несоответствия изобретения в части способа по независимому пункту 1 формулы изобретения отмечено следующее.

В пункте 1 формулы изобретения приведен признак – "все полученные экспериментальные значения считают исходными данными для сравнения с данными теоретических моделей, рассчитанных для данной конструкции объекта и

материалов изготовления и определения устойчивости зданий и сооружений методом экспертных оценок, при этом в случае нахождения объекта в сейсмоопасной зоне учитывается соотношение периодов собственных колебаний и/или логарифмических декрементов их затуханий грунта и элементов конструкции объекта". Причем признаки, характеризующие определение экспериментальных значений, представлены в формуле изобретения как альтернативные (и/или), что означает, что при любом допуске указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, должно обеспечиваться получение одного и того же технического результата. Согласно пункту 1 формулы экспериментальные значения при любом выборе считаются исходными для сравнения с данными теоретических моделей, рассчитанных для данной конструкции объекта и материалов изготовления, одновременно все указанные экспериментальные значения при любом допуске выборе считаются исходными данными для определения устойчивости зданий и сооружений методом экспертных оценок. В связи с этим, по мнению лица, подавшего возражение, для реализации способа по оспариваемому патенту с помощью теоретических моделей должны быть приведены расчеты, в результате которых будут получены нормативные значения всех без исключения указанных выше параметров как одновременно, так и в любой допуске альтернативой комбинации, после чего полученные значения сравнивают с экспериментальными данными. Также, согласно пункту 1 формулы изобретения, для реализации способа определение устойчивости зданий и сооружений должно быть осуществлено методами экспертных оценок, исходными данными которых служат экспериментально полученные значения всех без исключения указанных параметров как одновременно, так и в любой допуске альтернативой комбинации.

Ссылаясь на пункт 19.5.1 (2) Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) в соответствии с которым при проверке соответствия изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость", проверяется, описаны ли в первоначальных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения, либо эти сведения описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета, лицо, подавшего возражение, указывает на то, что в описании изобретения не представлены ни описание теоретических моделей, используемых для расчета нормативных значений, указанных параметров, ни описание экспертных методик, предназначенных для определения устойчивости зданий и сооружений, а также не приведены ссылки на общедоступные до даты приоритета источники информации, в которых бы были описаны упоминаемые теоретические модели, обеспечивающие расчет нормативных значений всех параметров в любой комбинации, и экспертные методики.

Относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту в части устройства – "Система для определения устойчивости зданий и сооружений", охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения, условию охраноспособности "изобретательский уровень" в возражении отмечено следующее.

Из описания к патенту Российской Федерации на изобретение № 2147162 [1] известен блок сравнения, предназначенный для сравнения определяемых данных с заданными.

Из описания к патенту Российской Федерации на изобретение № 2215874 [2] известно устройство, реализующее функцию ввода экспериментальных данных,

получаемых непосредственно от устройств измерения, и/или реализующее функцию ввода данных в виде численных и/или буквенных значений оператором. В состав известного устройства ввода измеряемых экспериментальных данных входит персональный компьютер. Блок схема ЭВМ представлена БСЭ.

Шина данных, предназначенная для передачи сигналов, известна из описания к патенту Российской Федерации на изобретение № 2072719 [3]. Из описания к патенту Российской Федерации изобретение № 2257281 [4] известна шина (шина управления), по которой передают управляющие сигналы в устройства, функционирование которых зависит от поступающих сигналов.

В качестве блока воспроизведения полученных данных может использоваться монитор ЭВМ. Применение блока воспроизведения известно, например, из опубликованных рефератов изобретений по заявкам №2003119452 [5], №2002117397 [6], №2002109430 [7].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту. В связи с чем делается вывод, что система, охарактеризованная в пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними. По мнению лица, подавшего возражение, подтверждением данного вывода могут служить материалы научно-технического отчета "Этап II "Разработка проектов нормативных документов и правовых инициатив по обследованию, мониторингу параметров и по оценке безопасности сооружений" [8] (научный руководитель М.А.Шахраманьян, ответственный исполнитель Г.М.Нигметов), в котором на с. 42, 52, 60, 75, 117, 118 приведены перечни оборудования, используемые для проведения измерений с

целью получения экспериментальных данных, в том числе и для оценки устойчивости здания.

Кроме того, в возражении отмечается, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует пример реализации способа, а пункт 1 формулы изобретения включает признаки, отсутствующие в описании изобретения. Также для характеристики способа в пункте 1 формулы использован признак – "экспериментально рассчитывают зависимость ускорения объекта от, по меньшей мере, одной пространственной координаты для, по меньшей мере, одной частоты колебаний, однако термин "экспериментально рассчитывают" нельзя отнести ни к стандартным терминам, ни к общепринятым в научной и технической литературе. В тексте описания значение данного термина не поясняется, и данный термин вообще не упоминается. Следовательно, его применение в формуле изобретения не основано на описании.

В описании также отсутствует пример реализации системы, охарактеризованной в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также пример ее действия. В разделе "осуществления изобретения" отсутствуют ссылки на десять из одиннадцати блоков, входящих в состав системы.

В отзыве патентообладателя отмечено следующее.

В возражении анализируется отдельная группа признаков пункта 1 формулы изобретения в отрыве от остальных признаков, задачи изобретения и достигаемого технического результата.

Задачей изобретения по оспариваемому патенту является повышение точности определения устойчивости зданий и сооружений. Конкретный технический результат в рамках этой задачи заключается в выявлении наиболее опасной, с точки зрения устойчивости сооружения или здания, зоны сооружения или здания, где наиболее вероятно наличие дефектов, которые могут вызвать

потерю устойчивости. Как отмечено в описании к оспариваемому патенту известно (см. "Методика оценки и сертификации инженерной безопасности зданий и сооружений", М., 2002, с. 4, и 20 [9]) известно, что степень повреждения здания является основной характеристикой при оценке его устойчивости и имеется зависимость между степенью повреждения здания с относительным отклонением фактического периода собственных колебаний от нормативных значений.

Для достижения указанного технического результата в предложенном способе определения устойчивости зданий и сооружений, включающем возбуждение колебаний испытуемого объекта на собственных частотах воздействием на него последовательности ударных импульсов малой амплитуды, измерение колебаний с помощью установленных на объекте датчиков, суммирование колебаний по амплитуде и определение динамических характеристик объекта по измеренным параметрам суммарных колебаний, согласно изобретению, колебания возбуждают ударным устройством, по меньшей мере, в одном из направлений, параллельных осям расположения объекта в пространстве по длине, ширине и высоте, сравнивают периоды собственных колебаний, вычисленных, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или логарифмический декремент их затуханий от, по меньшей мере, одного датчика, расположенного на объекте на максимальном удалении от места возбуждения колебания вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению с нормированными значениями таковых для данной конструкции и материалов объекта и при превышении разницы значений более чем на ошибку измерения, по меньшей мере, один датчик перемещают по направлению к месту возбуждения колебаний вдоль траектории распространения колебаний по данному направлению до получения минимальных измеренных значений периода собственных колебаний элементов конструкции объекта, участок конструкции объекта от максимального значения периода собственных колебаний до его минимального значения экспериментально исследуют на наличие дефектов. При

реализации указанной совокупности существенных признаков уже можно выявить наиболее опасную зону здания или сооружения и оценить степень повреждения конструкции в соответствии с указанной методикой, тем самым достигнув заявленный технический результат. В возражении не высказано никаких замечаний о невозможности реализации данных признаков, или отсутствия их связи с достигаемым техническим результатом.

Все остальные признаки реализуются только совместно с указанными выше признаками и способствуют получению дополнительной информации о свойствах исследуемого сооружения или здания, что, несомненно, способствует повышению точности при определении устойчивости сооружения или здания, независимо от того в каком сочетании они будут использованы, и будут ли они использованы все или только частично (в каком либо сочетании, определяемом самим сооружением и условиями его эксплуатации).

В частности признак "экспериментально рассчитывают зависимость ускорения объекта от, по меньшей мере, одной пространственной координаты для, по меньшей мере, одной частоты колебаний" определяет возможный уровень нагрузок на здание или сооружение, в том числе, в выявленной зоне, где наиболее вероятно появление дефектов, или дефекты уже наличествуют.

Аналогично, признаки "экспериментально определяют значения поверхностной прочности, и/или объемной прочности, и/или параметры армирования элементов конструкции объекта, и/или осадки, и/или сдвиги, и/или крены объекта, и/или глубину залегания фундамента, и/или его поверхностную прочность, и/или его объемную прочность, и/или период собственных колебаний грунта под объектом и/или вокруг него измеренный, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или логарифмический декремент их затуханий, и/или уровень грунтовых вод ...", при этом в случае нахождения объекта в сейсмоопасной зоне учитывается соотношение периодов собственных колебаний и/или

логарифмических декрементов их затуханий грунта и элементов конструкции объекта" определяют изменение прочностных характеристик элементов здания или сооружения, что позволит выявить возможную причину изменения частоты собственных колебаний в выявленной зоне, где возможны дефекты или дефекты уже наличествуют, или дают другую информацию, которую можно использовать для более углубленного анализа поведения здания или сооружения с учетом выявленных опасных зон. В связи с этим признак "все полученные экспериментальные значения считаются исходными данными" относится к измерениям для конкретной комбинации экспериментально измеряемых параметров, а не к условной произвольно выбираемой комбинации измерений, как это указывается в возражении.

Аналогичная ситуация, по мнению патентообладателя, имеет место и применительно к признаку "для сравнения с данными теоретических моделей, рассчитанных для данной конструкции объекта и материалов изготовления и определения устойчивости зданий и сооружений методом экспертных оценок". При этом патентообладатель дополнительно отмечает, что в описании (с. 13 и 14) к оспариваемому патенту приведен пример формирования теоретической модели, в качестве которой используется ситуационная модель с включением в нее данных по архитектурно-планировочному решению размерности здания, схеме расположения элементов усиления и т.п. Любая расчетная модель здания, используемая для расчета нагрузок и собственных колебаний, является математической моделью здания.

На основании изложенного патентообладатель считает, что признаки, указанные в пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, позволяют реализовать назначение способа, произвести оценку устойчивости здания или сооружения, произвести оценку степени повреждения здания по относительному отклонению фактического периода собственных колебаний от нормативных значений, используя, например, указанную в заявке методику [9], и тем самым повысить точность определения устойчивости здания, что подтверждает

соответствие способа по пункту 1 формулы изобретения условию промышленной применимости.

Патентообладатель также отмечает, что на момент подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (приоритет 22.04.2003), с участием автора изобретения была опубликована методика [9] (зарегистрирована в МЧС 25.02.2003), в которой описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признаков "экспериментально определяют значения поверхностной прочности, и/или объемной прочности, и/или параметры армирования элементов конструкции объекта, и/или осадки, и/или сдвиги, и/или крены объекта, и/или глубину залегания фундамента, и/или его поверхностную прочность, и/или его объемную прочность, и/или период собственных колебаний грунта под объектом и/или вокруг него измеренный, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или логарифмический декремент их затуханий, и/или уровень грунтовых вод ... при этом в случае нахождения объекта в сейсмоопасной зоне учитывается соотношение периодов собственных колебаний и/или логарифмических декрементов их затуханий грунта и элементов конструкции объекта" и использование их "для сравнения с данными теоретических моделей, рассчитанных для данной конструкции объекта и материалов изготовления и определения устойчивости зданий и сооружений методом экспертных оценок".

В отзыве патентообладателя относительно несоответствия изобретения в части устройства "Система для определения устойчивости зданий и сооружений" отмечено следующее.

В качестве прототипа при анализе "Системы ..." в возражении указана типовая схема цифровой вычислительной машины, содержащей, по мнению лица, подавшего возражение все системообразующие блоки, которые использованы в системе по оспариваемому патенту, а выбор блоков и связи между ними осуществлены на основании известных правил. В подтверждение данного тезиса в возражении ссылаются на материалы научно-технического отчета [8], в котором

изложены принципы формирования системы для определения устойчивости зданий и сооружений для сейсмически опасной зоны.

В данном отчете в качестве составляющих системы указаны: многоканальная сейсморазведочная станция, микропроцессор георадар, тахеометр, мобильный диагностический комплекс "Струна" для возбуждения, измерения и анализа сейсмовибрационных сигналов; склерометры, микрорадиолокатор, ультразвуковой прибор и цифровой индукционный прибор.

Сравнение состава оборудования для системы, описанной в указанном отчете [8], с составом функциональных блоков системы по оспариваемому патенту показывает, что в составе системы, описанной в отчете [8], отсутствуют аналоги следующих функциональных блоков системы по оспариваемому патенту: блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений объемной прочности, и/или блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений осадков, и/или блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений сдвигов, и/или блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений периода собственных колебаний грунта под объектом.

Таким образом, по мнению патентообладателя, приведенные ссылочные материалы не дают основания для вывода о несоответствии системы по оспариваемому патенту условию "изобретательский уровень".

В отзыве патентообладатель дополнительно представил уточненный пункт 11 формулы изобретения, из которого, по его мнению, им исключены "дефектные" альтернативные признаки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности данного изобретения включает упомянутые выше Закон и Правила ИЗ (в части не противоречащей Закону).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию охраноспособности "промышленная применимость", поскольку для реализации способа по оспариваемому патенту с помощью теоретических моделей в описании изобретения должны быть приведены расчеты, в результате которых будут получены нормативные значения всех без исключения указанных выше параметров как одновременно, так и в любой допускаемой альтернативой комбинации, а также описание экспертных методик, предназначенных для определения устойчивости зданий и сооружений. Однако данный довод неправилен. В качестве теоретической модели здания и сооружения используют прочностной и динамический расчет, который осуществляют при проектировании конкретных данных зданий и сооружений (см. книгу В.А.Заренков и др. "Современные методы технической диагностики", СПб, "РДК-принт", 2000, с. 8, 19 [10] и Соровский образовательный журнал, №2, 1998, с. 106-107 [11]). При проектировании каждого конкретного сооружения или здания во внимание применяются те или иные параметры (см. источники информации [8], [9],

[10] и [11]), которые устанавливаются республиканскими строительными нормами (РСН) (например, РСН 60-87 "Инженерные изыскания для строительства. Сейсмическое микрорайонирование, Нормы производства работ.), строительными нормами и правилами (СНиП) (например, СНиП 3.06.07-86, СНиП 2.05.03.84, СНиП III-43-74 "Мосты и трубы"), ведомственными строительными нормами (ВСН) (например, ВСН 57-88(р)) и другими строительными нормативными документами (например, Московскими городскими строительными нормами (МГСН 2.07-97).

Таким образом, для специалиста возможность реализации способа по оспариваемому патенту не вызывает сомнения.

Относительно приведенного в возражении вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту в части системы, охарактеризованной в независимом пункте 11 формулы изобретения, необходимо отметить следующее.

Ни в описаниях к патентам [1], [2], [3] и [4], ни в рефератах опубликованных заявок [5], [6] и [7], а также в блок-схеме ЭВМ, представленной в Большой советской энциклопедии, не содержатся сведения об устройствах, содержащих признаки, указанные в отличительной части независимого пункта 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно, "... блок ввода экспериментальных и/или расчетных значений поверхностной прочности, и/или объемной прочности, и/или параметров армирования элементов конструкции объекта, и/или осадков, и/или сдвигов, и/или кренов объекта, и/или глубины залегания фундамента, и/или его поверхностной прочности, и/или его объемной прочности, и/или периода собственных колебаний грунта под объектом и/или вокруг него, измеренного, по меньшей мере, по первому тону колебаний, и/или уровня грунтовых вод, блок сравнения экспериментальных данных с нормированными данными, рассчитанными для данных конструкции и материалов испытуемого объекта и состава грунта под ним и/или вокруг него, и блок воспроизведения полученных данных, связанные по шинам управления и данных между собой и с остальными функциональными блоками системы".

Таким образом, в возражении не приведены технические решения, содержащие данные отличительные признаки системы для определения устойчивости зданий и сооружения по оспариваемому патенту, следовательно, нет оснований для утверждения о том, что упомянутая система состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними. В связи с этим вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения, условию охраноспособности "изобретательский уровень" неправомерен.

Что касается доводов, приведенных лицом, подавшим возражение, в особом мнении, представленном в письме от 08.06.2006, следует отметить.

В особом мнении отмечено, что в описании "не выполнены требования" пунктов 19.5.1 (2), 3.3.1(7) и 19.5.3 (3) Правил ИЗ. Нарушены пункт 2 статьи 16 Закона. Нарушены пункты 3.2.2 и 3.2.4.5 Правил ИЗ. Нарушено требование пункта 1.4.4.2 рекомендаций.

В противопоставленной методике [9] отсутствуют альтернативы, вошедшие в формулу изобретения, и отсутствует описание модели, а в описании изобретения отсутствуют обязательные ссылки на номера страниц методики. Эта информация отсутствует и в материалах отзыва патентообладателя на возражение.

Доводы, касающиеся нарушений требований пунктов 19.5.1.(2) и 19.5.3.(3) Правил ИЗ, рассмотрены выше.

Доводы, касающиеся нарушений требований пункта 2 статьи 16 Закона, пунктов 3.3.1.(7), 3.2.2 и 3.2.4.5 Правил ИЗ, не могут являться основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту неохраноспособным, поскольку они содержат требования только к составлению заявки на изобретение. Также не могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения

неохраноспособным отсутствие в описании изобретения ссылок на страницы методики [9]. Кроме того, следует отметить, что указанные в особом мнении рекомендации не носят нормативный характер, поэтому они не могут быть приняты во внимание при оспаривании патента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.12.2005, патент Российской Федерации на изобретение № 2245531 оставить в силе.