

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.01.2006 ООО "Инжиниринговый центр "Звезда" (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004111204/09, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ пуска агрегатов с приводными электродвигателями от электростанций соизмеримой мощности", совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения, приведенной заявителем в письме от 12.08.2005 исх. №173, в следующей редакции:

"Способ пуска агрегатов с приводными электродвигателями от электростанций соизмеримой мощности путем воздействия на регуляторы напряжения и частоты вращения этой станции от программатора, отличающийся тем, что программатор настраивают таким образом, что работу регуляторов напряжения и частоты вращения станции обеспечивают в режиме постоянства соотношения напряжения к частоте тока, позволяющим при подключении нагрузки управлять провалом напряжения и падениями частоты тока, а затем плавно восстанавливать их значения, обеспечивая при этом максимальную величину врачающего момента на валу приводного электродвигателя и допустимую перегрузку электростанции".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 15.09.2005 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В решении ФИПС отмечено, что термин "программатор" присутствует в ограничительной части формулы изобретения, то есть он взят из прототипа и работает по определенному закону. Алгоритм работы программатора в заявлении устройстве отличается от алгоритма работы известного программатора, то есть нельзя считать, что в известном программаторе уже введен заявленный алгоритм работы.

Указанные в формуле изобретения признаки "работу регуляторов напряжения и частоты вращения станции обеспечивают в режиме постоянства соотношения напряжения к частоте тока, позволяющим при подключении нагрузки управлять провалом напряжения и падениями частоты тока, а затем плавно восстанавливать их значения, обеспечивая при этом максимальную величину врачающего момента на валу приводного электродвигателя и допустимую перегрузку электростанции" представляют собой результат, достигаемый за счет работы программатора.

Введенный заявителем в формулу изобретения признак – "программатор настраивают таким образом, что работу регуляторов ... обеспечивают в режиме..." не дает представления о том, каким образом настраивают программатор для обеспечения необходимых воздействий на регуляторы. Ни в формуле изобретения, ни в описании нет сведений о том, каким образом и по какому алгоритму работает программатор, чтобы заставил регуляторы работать именно так, как указано в первоначальных материалах заявки, то есть в материалах заявки отсутствуют средства и методы для реализации программатора, выполняющего вышеуказанные функции.

Без таких сведений, по мнению экспертизы, невозможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Заявитель в возражении выразил несогласие с решением ФИПС и отметил следующее.

Отраслевой отдел построил свой отказ на том, что якобы "в материалах заявки отсутствуют средства и методы для реализации программатора, выполняющего указанные функции". Но программатор – это лишь инструмент для

передачи необходимой информации, а предложенный нами способ может работать и в упрощенных режимах – полуавтоматическом и в ручном.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраниспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Проверяется также, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Сущность изобретения выражена в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Как обоснованно отмечено в решении ФИПС, в описании, содержащемся в заявке, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно

осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Так в формуле изобретения приведены признаки – "программатор" и "программатор настраивают таким образом, что работу регуляторов напряжения и частоты вращения станции обеспечивают в режиме постоянства соотношения напряжения к частоте тока, позволяющим при подключении нагрузки управлять провалом напряжения и падениями частоты тока, а затем плавно восстанавливать их значения, обеспечивая при этом максимальную величину врачающего момента на валу приводного электродвигателя и допустимую перегрузку электростанции".

В описании изобретения первоначальных материалов заявки указано "... в программатор известной системы автоматики дизель-генераторной станции вводят алгоритм управления и тем самым заставляют систему автоматики станции работать в режиме, обеспечивающим постоянство соотношения напряжения генератора к частоте тока, позволяющем при подключении нагрузки и резком провале значений напряжения и уменьшения частоты тока плавно восстанавливать их значения" (с. 2 описания) и "Разница только в "начинке" программатора 5, который в нашем предложении должен включать в себя алгоритм управления устройств, что ... существенно меняет функционирование всей технической системы" (с. 3 описания).

Из вышеприведенного следует, что для осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, необходимы сведения о "начинке" программатора, а именно, сведения об информации (сигналах), поступающих на его вход, и алгоритме их обработки для получения на его выходе соответствующих сигналов управления, позволяющих обеспечить работу регуляторов напряжения и частоты вращения станции в режиме постоянства соотношения напряжения к частоте тока, при этом при подключении нагрузки обеспечивалось управление провалом напряжения и падениями частоты тока, а затем плавное восстановление их значений с обеспечением при этом максимальной величины врачающего момента на валу приводного электродвигателя и допустимой перегрузки электростанции.

Однако такие сведения отсутствуют в первоначальных материалах заявки, следовательно, нет возможности осуществить заявленное изобретение.

Что касается довода заявителя о том, что предложенный способ может работать и в упрощенных режимах – полуавтоматическом и в ручном, то необходимо отметить, что в первоначальных материалах отсутствуют сведения о работе способа в указанных упрощенных режимах.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания решения ФИПС неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 31.01.2006 и оставить в силе решение Федерального института промышленной собственности от 15.09.2005.