

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ЦАЗИС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №35855, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №35855 "Уплотнение штока клапана" выдан по заявке №2003128184/20 с приоритетом от 22.09.2003 на имя Открытого акционерного общества "Электромашиностроительный завод "ВЭЛКОНТ" со следующей формулой полезной модели:

"Уплотнение штока клапана, содержащее эластичный корпус с контактным участком, выполненным с впадинами и выступами, образующим единую внутреннюю поверхность с рабочим участком корпуса посредством цилиндрического участка, и армирующее кольцо с буртиком, отличающееся тем, что диаметр цилиндрического участка не превышает диаметр впадин контактного участка".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В возражение указано в частности, что оспариваемый патент «...выдан с нарушениями ст. 5 Патентного закона РФ, закона РФ «Об авторском праве» и ст. 139 ГК РФ...». Указано также, что техническое решение, переданное по лицензионному договору №2/2НХ/98 от 02.06.2003 и техническое решение по оспариваемому патенту идентичны.

К возражению приложены копии следующих документов.

Опционнo-лицензионный договор №2/2НХ/98 от 14.12.1998 о передаче авторских прав на «НОУ-ХАУ» по патенту РФ №2145026 – далее [1],

Письмо УПД ДТР АО ВАЗ от 16.06.2001 о целесообразности комплектования двигателей одного семейства ВАЗ колпачками производства «ЦАЗИС», а другого семейства ВАЗ - колпачками производства «Резерв», с приложением листов конструкторской документации - далее [2],

Лицензионный договор №2/2НХ/98 от 02.06.2003 с приложением НОУ-ХАУ «Конструкция пресс-формы и технология изготовления из фторкаучуковой резиновой смеси сальника уплотнения клапана ДВС» и НОУ-ХАУ «Изменение конструкции сальника, пресс-формы и технология изготовления из фторкаучуковой резиновой смеси сальника уплотнения клапана ДВС» и листов конструкторской документации - далее [3].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении

в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Правоотношения в области авторского права, а также в области прав, связанных со служебной и коммерческой тайнами (ст. 139 ГК РФ) регулируются соответствующим федеральными законами. Решение вопросов о нарушении указанных прав находится в компетенции судебных органов (пункт 3 статьи 29 Закона).

Все указанные в возражении источники информации за исключением приложенного к источнику информации [1] описания к патенту РФ №2145026 не могут быть включены в уровень техники, поскольку содержащиеся в них сведения не являются общедоступными (подпункт (1) пункта 19.3 Правил ПМ).

Так обязательства, изложенные в договорах [1], [3], исключают возможность ознакомления третьих лиц с информацией, передаваемой в рамках этих договоров. Источник информации [2] с приложенными к нему листами конструкторской документации также не свидетельствует о возможности ознакомления с ним любого лица, при этом на самих листах конструкторской документации проставлена маркировка, запрещающая ознакомление с ними третьих лиц.

Из описания к патенту РФ №2145026, опубликованному 27.01.2000, известна эластичная втулка для «...плотных соединений...», характеризующаяся признаком наличия контактного участка с впадинами и выступами, образующего единую внутреннюю поверхность с рабочим участком посредством цилиндрического участка. Однако данное устройство не характеризуется признаком, выражающим соотношение диаметра цилиндрического участка и диаметра впадин, как это отражено в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, данный источник информации не содержит всех,

приведенных в независимом пункте формулы полезной модели существенных признаков.

Таким образом, доводы, содержащиеся в возражении, не обосновывают несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №35855 оставить в силе.**