

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кузеванова В.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.12.2007, против выдачи патента Российской Федерации № 58196 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 58196 на полезную модель "Самоблокирующийся дифференциал" выдан по заявке № 2006120978/22 с приоритетом от 13.06.2006 на имя Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Южно-Уральский государственный университет" ЮУрГУ (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Самоблокирующийся дифференциал, содержащий корпус, два соосно расположенных и параллельно соединенных планетарных механизма с одинаковыми передаточными отношениями, большими нуля, которые размещены внутри корпуса, внешние из центральных колес каждого планетарного механизма жестко соединены с корпусом, а внутренние центральные колеса для реверсивного движения относительно друг друга соединены между собой кинематической цепью с промежуточными зубчатыми колесами, установленными на осях, закрепленных в корпусе дифференциала, отличающийся тем, что планетарные механизмы выполнены по безводильной схеме $3k$ и с одновенцовыми сателлитами, выходной вал каждого планетарного механизма соединен с его солнечным центральным колесом, а промежуточные зубчатые колеса кинематической цепи выполнены цилиндрическими, а соединяющиеся с ними зубчатые

колеса - плоскими.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна", регламентированному пунктом 1 статьи 5 Закона.

Мотивация возражения основана на известности из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента устройства, охарактеризованного в патенте Российской Федерации на изобретение № 2125673, опубликованном 27.01.1999 (далее – [1]), которому, по мнению лица, подавшего возражение, присущи все приведенные в формуле оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. В подтверждение данного мнения в возражении уточняется смысловое содержание признака "самоблокирующий дифференциал", характеризующего назначение оспариваемого технического решения, со ссылкой на Лефаров А.Х., Дифференциалы автомобилей и тягачей. – М.: Машиностроение, 1972. страница 56 (далее – [2]). В возражении для пояснения его мотивов также указывается на известность из уровня техники выполнения зубчатых колес цилиндрической формы, для чего приведена ссылка на Политехнический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1989. страница 185 (далее – [3]).

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, от которого 05.03.2008 поступил отзыв на указанное возражение следующего содержания.

По мнению патентообладателя, претензии лица, подавшего возражение, являются необоснованными. В отзыве на возражение отмечается, что техническое решение по патенту [1] является прототипом оспариваемой полезной модели, поэтому часть признаков ее формулы действительно присуща указанному техническому решению. Патентообладатель однако указывает на то, что для устройства по патенту [1] нехарактерно выполнение промежуточных зубчатых колес цилиндрическими, а соединяющихся с ними зубчатых колес плоскими. Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечается, что отождествление признаков «свободное водило» патента [1] и «безводильная схема» оспариваемого технического решения неправомерно, а данное утверждение подкрепляется ссылкой на Кудрявцев В.Н., Планетарные передачи. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.; Л.: Машиностроение, 1966. стр.248, рис. 134 (далее – [4]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

При анализе доводов возражения и формулы оспариваемого патента с учетом источника информации [2] было установлено, что в патенте [1] действительно описывается средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно самоблокирующийся дифференциал. При этом в патенте [1], описывается дифференциал, который может быть выполнен таким образом, что будет включать в себя все признаками ограничительной части формулы оспариваемого патента. В этом случае в корпусе дифференциала соосно расположены два параллельно соединенных планетарных механизма с одинаковыми

передаточными отношениями больше нуля, внешние центральные колеса которых жестко соединены с корпусом. При этом в техническом решении по патенту [1], также как и в оспариваемом, внутренние центральные колеса обоих планетарных механизмов могут быть соединены между собой промежуточными зубчатыми колесами, установленными на осях, закрепленных в корпусе дифференциала. Кроме того, в патенте [1] также описан вариант выполнения дифференциала, согласно которому, также как и в оспариваемой полезной модели, выходной вал каждого планетарного механизма соединен с его солнечным центральным колесом.

Из уровня техники [3] действительно известно о возможности выполнения зубчатых колес цилиндрической формы, однако при описании варианта выполнения устройства по патенту [1], предусматривающего наличие в дифференциале двух планетарных механизмов, соединенных промежуточными зубчатыми колесами, отсутствует указание на выполнение этих колес именно цилиндрическими, а соединяющихся с ними зубчатых колес - плоскими. Кроме того, согласно чертежам фиг.8 и фиг.10 к патенту [1] в указанном варианте выполнения дифференциала промежуточные зубчатые колеса имеют коническую форму. Помимо сказанного, не один из вариантов технического решения по патенту [1] не предусматривает выполнение планетарных механизмов дифференциала по безводильной схеме, как это предусмотрено в оспариваемой полезной модели, т.к. признак патента [1] «свободное водило» подразумевает наличие в планетарном механизме водила как такового. Между тем приведение патентообладателем в отзыве на возражение источника информации [4] для пояснения признака патента [1] «свободное водило» некорректно, т.к. согласно описанию и чертежам к патенту [1] данный признак описывает водило, не обеспечивающее передачу крутящего момента в планетарном механизме, а элемент планетарного редуктора,

охарактеризованный в источнике [4] термином «плавающее водило», исходя из рис.134 непосредственно участвует в передаче момента.

Исходя из вышесказанного, нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки. Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.12.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 58196 оставить в силе.