

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Айвазяна С.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.08.2007, против выдачи патента Российской Федерации № 2199074 на изобретение «Способ прицеливания при сбросе грузов в наблюдаемую точку земной поверхности с маневрирующего летательного аппарата», при этом установлено следующее.

На дату подачи возражения патент Российской Федерации № 2199074 на изобретение «Способ прицеливания при сбросе грузов в наблюдаемую точку земной поверхности с маневрирующего летательного аппарата», выданный по заявке № 2001123723/02 с приоритетом от 28.08.2001 на имя Мамошина В.Р. (далее – патентообладатель), действовал со следующей формулой изобретения:

" Способ прицеливания при сбросе грузов в наблюдаемую точку земной поверхности с маневрирующего летательного аппарата, заключающийся в том, что измеряют текущие значения геометрической высоты относительно наблюдаемой точки земной поверхности, барометрической высоты, углов атаки, скольжения, курса, тангажа, крена, сноса, воздушной и путевой скоростей, навигационные координаты полета летательного аппарата, вычисляют по составляющим в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат значения векторов ветра, воздушной и путевой скоростей, ветрового сноса,

вычисляют линию "разрывов", решают задачу баллистики груза и при этом определяют штилевой относ, время падения груза, представляют линию "разрывов" в виде проекции на горизонтальную плоскость картографической системы координат, вводят изображение вычисленной линии "разрывов" в поле зрения летчика или штурмана, управляя летательным аппаратом, заблаговременно накладывают и удерживают линию "разрывов" на наблюдаемой точке земной поверхности и в момент ее совпадения с точкой начала линии "разрывов" производят прицельный сброс груза, отличающийся тем, что дополнительно решают задачу прогнозирования фазовых координат движения маневрирующего летательного аппарата в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат, на прогнозируемой траектории движения летательного аппарата в ряде точек, то есть многократно, решают задачу баллистики груза в их прогнозируемых курсовых стабилизированных по вертикали системах координат, прогнозируемые ветровые сносы вычисляют не только с учетом времени падения груза, но и времени прогнозируемого движения летательного аппарата до каждой из указанных точек прогнозируемых траекторий, выражения для каждой из точек прогнозируемого падения груза и всю кривую линию "разрывов" представляют по составляющим в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение,

была представлена статья Моисеева А.Г. и Айвазяна С.А. «Интерактивные системы управления применением вертолета», сборник трудов 3-го форума Российского вертолетного общества, М., 24-25 марта 1998, стр. VIII-37 - VIII -42» (далее - статья /1/).

В возражении указано, что признаки способа, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, идентичны признакам способа, изложенного в приведенной выше статье /1/. В качестве обоснования этого мнения в возражении приведена таблица 1, в которой признаки описанного в оспариваемом патенте способа: «вычисляют линию «разрывов» ... вводят изображение вычисленной линии «разрывов» в поле зрения летчика или штурмана» - сопоставляются с признаками, известными из статьи /1/: «формируется и отображается на индикаторе линия прогнозируемых требуемых пеленгов объекта, строящиеся в виде функции времени прогноза  $\tau$ , изменяющегося от  $\tau_0 = t$  до  $\tau_k$ , в предположении того, что вертолет на этом интервале времени будет лететь с неизменным управлением  $U(\tau) = \text{const}$  равным управлению в данный текущий момент  $t$ . А признаки описанного в оспариваемом патенте способа: «управляя летательным аппаратом, заблаговременно накладывают и удерживают линию "разрывов" на наблюдаемой точке земной поверхности и в момент ее совпадения с точкой начала линии "разрывов" производят прицельный сброс груза» - сопоставляются с признаками, известными из статьи /1/: «задача летчика при спец. применении ЛА методом «ЛПТП» состоит в совмещении объекта (или его отметки) с ЛПТП (с любой ее точкой) и фиксации наблюдаемого (визуально или аппаратурно) объекта на этой линии», а также «если фиксация объекта на ЛПТП осуществлена, то это означает, что при практически постоянном управлении  $U(t)$  вертолет выйдет в точку «точного» применения спец. средств, т.е. в точку, где фактический пеленг объекта  $\varphi_{ц}(t)$  равен требуемому пеленгу  $\varphi_{мп}(t)$ », и «точка  $\varphi_{мп}(t)$

представляет собой традиционную прицельную марку».

Далее в возражении указано, что понимается по тексту статьи /1/ под «требуемым пеленгом объекта (цели)», как он связан с индикатором вектора прогнозируемой требуемой дальности цели, как вычисляется последний применительно для авиационного средства поражения, которое применяется, «в общем случае, с пространственного маневра вертолета, в общем случае, по подвижной цели». По мнению лица, подавшего возражение, известно, что «ветер может быть учтен путем использования, так называемой приведенной скорости цели», вектор прогнозируемого промаха «определяется путем решения дифференциального уравнения динамики конечного состояния многоступенчатой динамической системы «ЛА-АСП-Цель» на прогнозе», при этом «для реализации режима прицеливания с «УКО» с автоматическим или частично автоматическим оптимальным управлением ЛА при прицеливании необходимо иметь математическое описание конечного состояния многоступенчатой динамической системы «ЛА-АСП-Цель» в виде дифференциального уравнения...», и что под спец. применением вертолета в статье /1/ понимается управление вертолетом (прицеливание) при применении авиационного средства поражения по наземной цели.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Изучив материалы дела и, заслушав присутствующих на заседании участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям

патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно, в частности, не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Проверка правомерности доводов, представленных в возражении, показала следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту новизне основаны на сопоставительном анализе приведенных в таблице /1/ признаков и разъяснении терминологии и общих подходов к решению аналогичных задач по прицеливанию. Однако сопоставляемые в таблице 1 признаки охватывают лишь некоторые из признаков только ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту и не включают всю совокупность признаков этой формулы. В возражении не проанализированы остальные признаки ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно: измеряют текущие значения геометрической высоты относительно наблюдаемой точки земной поверхности, барометрической

высоты, углов атаки, скольжения, курса, тангажа, крена, сноса, воздушной и путевой скоростей, навигационные координаты полета летательного аппарата, вычисляют по составляющим в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат значения векторов ветра, воздушной и путевой скоростей, ветрового сноса, вычисляют линию "разрывов", решают задачу баллистики груза и при этом определяют штилевой относительный, время падения груза, представляют линию "разрывов" в виде проекции на горизонтальную плоскость картографической системы координат». Их известность лицом, подавшим возражение, также не подтверждена, при этом из содержания указанной статьи /1/ не следует, что описанный в ней метод спец. применения вертолета с индикацией линии прогнозируемых требуемых пеленгов (ЛПТП) объекта предполагает проведение указанных выше операций способом по оспариваемому патенту.

Приведенные в возражении пояснения к таблице 1 в части терминологии и методов вычисления относятся к понятиям, используемым в статье /1/, они носят общий характер и не раскрывают соответствие указанных в этой таблице 1 признаков известного из статьи /1/ способа признакам способа, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту. При этом сопоставляемые в таблице 1 признаки не совпадают не только терминологически, но и по технической сути, поскольку, как следует из статьи /1/ (см. стр. VIII-39) в ней представлены «алгоритмы наведения управляемых спец. средств, ...обеспечивающие изменение траектории их полета», тогда как в способе, раскрытом в формуле изобретения по оспариваемому патенту, речь идет о прицеливании при сбросе не управляемого во время падения груза. Согласно толковому словарю русского языка, под ред. Ушакова Д. Н., издание 1935-40 г.г., © 2001—2008 «Яндекс» (электронная версия) понятие «груз» определяется следующим образом: 1. только ед. Тяжесть,

тяжелый предмет (далее определение - /2/). Нацеливаемый груз в способе, описанном в оспариваемом патенте, не является управляемым, что следует из описания, формулы изобретения патента, а также из содержания признака формулы «решают задачу баллистики груза», и определения /2/. Поэтому сопоставление известного из статьи /1/ способа, относящегося к нацеливанию управляемого спец. средства, и признаков способа, раскрытого в оспариваемом патенте и относящегося к нацеливанию неуправляемого груза, является неправомерным. В возражении не подтверждена известность не только сопоставляемых в таблице 1 вышеуказанных признаков, но и не проанализированы признаки, содержащиеся в отличительной части этой формулы, а именно: «дополнительно решают задачу прогнозирования фазовых координат движения маневрирующего летательного аппарата в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат, на прогнозируемой траектории движения летательного аппарата в ряде точек, то есть многократно, решают задачу баллистики груза в их прогнозируемых курсовых стабилизированных по вертикали системах координат, прогнозируемые ветровые сносы вычисляют не только с учетом времени падения груза, но и времени прогнозируемого движения летательного аппарата до каждой из указанных точек прогнозируемых траекторий, выражения для каждой из точек прогнозируемого падения груза и всю кривую линию "разрывов" представляют по составляющим в текущей курсовой стабилизированной по вертикали системе координат". Известность этих признаков также не следует из статьи /1/ в связи с отсутствием в ней сведений о том, что метод спец. применения вертолета с индикацией линии прогнозируемых требуемых пеленгов (ЛПТП) объекта предполагает проведение указанных выше операций способа прицеливания при сбросе грузов в наблюдаемую точку земной

поверхности с маневрирующего летательного аппарата по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона подпункт (1) и (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

В установленном порядке лицом, подавшим возражение, представлено особое мнение, согласно которому соответствие изобретения по оспариваемому патенту содержанию статьи /1/ подтверждается с учетом известности сведений из учебника «Авиационные прицельно-навигационные системы» под редакцией А.М. Краснова. - М.: ВВИА им. Н.Е. Жуковского, 2006, стр. 66-69 (далее - учебник /3/), а также приводятся и другие доводы в подтверждение несоответствия новизне изобретения по оспариваемому патенту.

Однако доводы, приведенные в особом мнении, о том, что, в тексте статьи /1/ и в способе, описанном в оспариваемом патенте, одинаково не указано, что нацеливаемый груз является управляемым или не управляемым, являются неубедительными.

Как однозначно следует из описания и формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также из содержания признака формулы «решают задачу баллистики груза», и определения /2/ при использовании заявленного способа применяется груз, т.е. неуправляемое средство. То, что в статье /1/ раскрываются признаки способа, относящегося к нацеливанию неуправляемого спец. средства, из содержания данной статьи однозначно не следует, при этом, в ней отсутствуют указанные выше признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся конкретных операций при нацеливании неуправляемого средства.

Что касается доводов, приведенных в особом мнении, о неочевидности для членов коллегии, того, что в статье /1/ речь идет о применении спец. средств по наземным целям, то данное обстоятельство членами коллегии сомнению не подвергалось.

В отношении приведенных в особом мнении сведений из учебника /3/ и связанными с ними доводами необходимо отметить следующее.

В соответствии с п. 2.5. Правил в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Представленные в особом мнении сведения из учебника /3/ не были указаны в первоначальных материалах возражения, поэтому они и основанные на них доводы, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", согласно п. 2.5. Правил ППС не могут быть приняты к рассмотрению в рамках данного возражения, поскольку выходят за рамки первоначального возражения, и не являются сведениями из общедоступных словарно-справочных изданий.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.08.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2199074**

**оставить в силе.**