

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.08.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 28.02.2007, поданное В.Х. Наримановым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ стилизации помещения и создания иллюзии присутствия в определенном месте", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 20.06.2005 в следующей редакции:

" Способ стилизации помещения и создания иллюзии присутствия в определенном месте, заключающийся в демонстрации видеоматериалов, с соответствующим звуковым сопровождением, на видеоэкране или видеоэкранах, расположенных в помещении, оформленном любыми необходимыми средствами оформления в соответствии с замыслом авторов оформления, отличающийся тем, что видеоэкран или каждый из видеоэкранов любой формы, конструкции, принципа действия размещают и оформляют в виде окна в стене, иллюминатора или иной части помещения, предназначеннной для наблюдения за внешней средой, затем, с помощью любых средств кино или видео технологий, создают видеофильм с соответствующим звуковым сопровождением, записанный на любой носитель информации, содержащий кадры пейзажей, событий или эпизодов

жизни в любых ее проявлениях, включая фантастические, которые можно было бы увидеть из окна, иллюминатора или иной части помещения, предназначеннной для наблюдения за внешней средой, в случае, если бы это помещение находилось в том месте и тех обстоятельствах, в соответствии с стилем которых оформляют помещение, и иллюзию присутствия в которых намереваются создать авторы оформления, после чего, в нужное время, созданный ранее видеофильм, демонстрируют, с соответствующим звуковым сопровождением, на видеоэкране или видеоэкранах, оформленных в виде окна, иллюминатора или иной части помещения, предназначеннной для наблюдения за внешней средой, создавая у присутствующих в помещении людей иллюзию вида из окна, иллюминатора на пейзаж или на жизнь, в любых ее реальных или фантастических проявлениях, в соответствии с авторским замыслом.

2. Способ стилизации помещения по п.1, отличающийся тем, что людей, принимавших участие в качестве действующих лиц в съемках видеофильма, привлекают для выполнения функций, предусматривающих их реальное появление в оформляемом помещении в тех же костюмах, что и на экране или экранах, согласованное с демонстрацией кадров видеофильма с их участием".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложенный способ не может быть отнесен к изобретениям в смысле положений пункта 2 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении ФИПС отмечено, что указанные заявителем результаты

не носят технический характер. Кроме того, по мнению экспертизы, постановка задачи "расширения средств дизайна" не аналогична постановке задачи "расширения арсенала технических средств", т.к. "дизайн" – это замысел, вид художественной деятельности, проектирование промышленных изделий, обладающих эстетическими свойствами.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, "иллюзия пребывания в определенном месте достигается с помощью технического средства – видеоэкрана, размещенного и оформленного в виде окна, иллюминатора на/в стене. В этом заключается техническое решение заявленного изобретения". В возражении также подчеркнуто, что в предложении заявителя "решается задача расширения технических средств дизайна помещений. Этим новым техническим средством является электронное устройство – видеоэкран Это новое средство дизайна. И технический результат ... "заключается в реализации этого назначения – создании заявленного средства дизайна помещения". Кроме того, по мнению заявителя, предложенный способ "обеспечивает получение еще одного технического результата – создание видеофильма (с помощью технических средств и технологий)".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения

охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устраниении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В первоначальном описании заявки не содержится понятия

"технический результат". В корреспонденции, поступившей в ФИПС 23.11.2006, отмечено, что "техническим результатом изобретения является новое средство из арсенала средств дизайна помещений", а в возражении подчеркнуто, что "решается задача расширения технических средств дизайна помещений".

Если рассматривать в качестве технического результата возможность реализации назначения предложения заявителя как дизайнерского решения, позволяющего оформить помещение в заданном стиле и создать за счет этого иллюзию присутствия в определенном месте (ввиду указания заявителем на решение задачи "расширения ассортимента"), то данный результат не носит технический характер, т.к. не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, свойства или явления, а обусловлен лишь использованием при оформлении помещения определенного набора средств: видеоэкранов, оформленные в виде окна, иллюминатора и т.д. для демонстрации предварительно записанных любой носитель фильмов заданного содержания, звуковоспроизводящей аппаратуры, костюмов, выполненных в соответствии с авторским замыслом и т.д. Таким образом, можно согласиться с экспертизой ФИПС в том, что заявителем не указано каких-либо технических результатов, достигаемых при реализации заявленного изобретения.

Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Здесь целесообразно отметить, что любой результат может быть получен лишь при изготовлении или использовании какого-либо продукта (устройства, вещества, штамма микроорганизма и т.д.), в частности, при использовании носителя информации для записи видеофильмов, демонстрации видеофильмов на экране, и, вопреки мнению лица, подавшего

возражение, не является техническим только вследствие применения при производстве продукта каких-либо технических средств и методов.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением, а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Относительно же оговоренной заявителем в корреспонденции, поступившей 17.04.2008, возможности рассмотрения в качестве результата "создание у присутствующих иллюзии существования за стеной внешней среды, в соответствии с которой оформлено помещение", то анализ данного результата был приведен выше. Относительно же таких указанных заявителем в данной корреспонденции результатов как "воспроизведение на видеоэкране (оформленном конструктивно, как окно, иллюминатор) изображения внешней среды", "новое средство оформления помещений (ложное окно, иллюминатор)" и "видеопродукт в форме записи на техническом носителе видеофильма", то они не представляют собой характеристику какого-либо эффекта, свойства или явления, проявляющегося при осуществлении заявленного способа (см. процитированный выше подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ), а описывают лишь средства, используемые по их прямому функциональному назначению: экран для воспроизведения на нем изображений, носитель для

записи на нем видеофильма или ложное окно как элемент дизайна помещения.

Относительно же принципиальной возможности охраны технических средств для создания иллюзий, необходимо отметить, что данная возможность определяется наличием конкретного технического результата, который достигается при реализации технического средства.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 17.08.2007, решение ФИПС оставить в силе.