

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 25.10.2005 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 270838, поданное ООО «ГРАНД-ОПТИК», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству № 270838 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.06.2004 по заявке № 2003711570/50(988430) с приоритетом от 16.06.2003 на имя фирмы «ГРАНВИЗЬОН», 65 Авеню Диена, 75116 Париж 16, Франция (далее – правообладатель).

В Палату по патентным спорам поступило возражение против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 (далее – Закон).

Существо доводов возражения сводится к нижеследующему:

1. ООО «ГРАНД-ОПТИК» имеет исключительное право на фирменное наименование и данное фирменное наименование может быть использовано только с его согласия.

2. ООО «ГРАНД-ОПТИК» было зарегистрировано в установленном порядке 24.05.2000, ранее даты приоритета товарного знака «ГРАНДОПТИКАЛ».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать полностью недействительной регистрацию товарного знака № 270838.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Письмо фирмы «САЛАНС» от 09.06.2005 на 3 л.,
2. Свидетельство Московской регистрационной палаты от 24.05.2000,
3. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации, по месту нахождения на территории Российской Федерации на 1 л.,
4. Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года, на 1 л.,
5. Протокол № 1 Общего собрания Участников Общества с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ОПТИК» от 12.07.2004 на 1 л.,
6. Письмо ООО «ГРАНД-ОПТИК» от 11.07.2005 на 1 л.

Уведомленный в установленном порядке Палатой по патентным спорам правообладатель представил свою отзыв, существо которого сводится к нижеследующему:

1. В представленном возражении не содержится доказательств однородности товаров и услуг лица, подавшего возражение, и правообладателя;
2. В представленном возражении не содержится доказательств тождественности оспариваемого знака с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

В подтверждение изложенных доводов к отзыву правообладателя приложена копия страниц Словаря русского языка С.И.Ожегова, под ред. Н.Ю.Шведовой, М., Русский язык, 1990, на 2 л.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам не находит доводы возражения убедительными.

В соответствии со статьей 2 упомянутого Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты поступления заявки на регистрацию оспариваемого обозначения правовая база для оценки его охраноспособности в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово «ГРАНДОПТИКАЛ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Исследование доступных источников информации свидетельствует о том, что в русском языке отсутствует лексическая единица «ГРАНДОПТИКАЛ», обладающая самостоятельной семантикой, в связи с чем оспариваемый товарный знак может рассматриваться как фантазийный.

В соответствии с представленными материалами Общество с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ОПТИК» было зарегистрировано 24.05.2000, что подтверждается свидетельством Московской регистрационной палаты. В этой связи исключительное право на фирменное

наименование у лица, подавшего возражение, возникло до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, тождество предполагает полное сходство, совпадение.

У Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для признания словесных элементов «ГРАНДОПТИКАЛ» и «ГРАНД-ОПТИК» (как часть фирменного наименования лица, подавшего возражение) тождественными, полностью совпадающими. Словесный элемент «ГРАНДОПТИКАЛ» представляет собой единое слово, в то время как «ГРАНД-ОПТИК» состоит из двух словесных единиц, соединенных дефисом. Кроме того, в элементе «ГРАДОПТИКАЛ» имеет место дополнительное буквосочетание «-АЛ», расположенное в конце, что отличает его по звучанию от словесного элемента «ГРАНД-ОПТИК».

На основании изложенного, оспариваемый словесный товарный знак «ГРАНДОПТИКАЛ» не может быть признан тождественным с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью) ООО «ГРАНД-ОПТИК». Отсутствие оснований для признания упомянутых обозначений тождественными позволяет не анализировать перечень товаров и услуг оспариваемого знака на предмет его однородности товарам и услугам лица, подавшего возражение.

На основании изложенного, у Палаты по патентным спорам имеются достаточные основания для признания оспариваемого товарного знака соответствующим требованиям, установленным обозначения пунктом 3 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.10.2005, оставить в силе действие правовой охраны товарного знака по свидетельству № 270838.**