

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 07.02.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.01.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016123323/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Алгоритм автоматического регулирования (варианты) и регулятор», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Алгоритм автоматического регулирования, заключающийся дополнительно к имеющейся П-, ПИ-, или ПИД- настройке в измерении скорости изменения регулируемого параметра, и в однократном или многократном изменении регулирующего воздействия при отклонении этой скорости выше определенного значения в ту или иную сторону.

2. Алгоритм по п.1, отличающийся тем, что измерение скорости изменения параметра происходит путем периодического измерения и запоминания значения параметра и сравнения его следующего значения с предыдущим.

3. Алгоритм по п.1, отличающийся тем, что при многократном изменении управляющего воздействия шаг управления может меняться в большую или меньшую сторону.

4. Алгоритм автоматического регулирования, заключающийся дополнительно к имеющейся П-, ПИ-, или ПИД- настройке в однократном или многократном изменении управляющего воздействия при отклонении регулируемого параметра в ту или иную сторону больше определенного граничного значения.

5. Алгоритм по п.4, отличающийся тем, что при многократном изменении управляющего воздействия шаг управления может меняться в большую или меньшую сторону.

6. Алгоритм автоматического регулирования, заключающийся дополнительно к имеющейся П-, ПИ-, или ПИД- настройке в однократном или многократном изменении управляющего воздействия при отклонении ускорения изменения регулируемого параметра в ту или иную сторону больше определенного значения.

7. Алгоритм по п.6, отличающийся тем, что ускорением изменения регулируемого параметра является скорость изменения скорости изменения параметра, определяемая путем периодического запоминания предыдущего измерения скорости, и сравнения его с последующим измерением скорости, и вычисляемая как разница в этих значениях скорости.

8. Алгоритм по п.6, отличающийся тем, что при многократном изменении управляющего воздействия шаг управления может меняться в большую или меньшую сторону.

9. Алгоритм по п.6, отличающийся тем, что предусмотрено запаздывание управления по ускорению на заданный промежуток времени

после срабатывания управления по скорости.

10. Регулятор, отличающийся тем, что обрабатывает упомянутые в п. 1, или 4, или 6 алгоритмы автоматического регулирования совместно с П, или ПИ, или ПД, или ПИД алгоритмами.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу заявленных изобретений.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в заявке на патент Российской Федерации № 2014119369, опубл. 20.11.2015 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявителем выражается несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии группы изобретений, охарактеризованных вышеприведенной формулой, условию патентоспособности «новизна».

Заявитель обращает внимание на то, что он также является заявителем и автором по заявке [1]. При этом, по мнению заявителя, решения, охарактеризованные в приведенной выше формуле, отличаются от решений по заявке [1], т.к. в заявке [1] охарактеризованы «... обычные П-, ПИ-, ПИД- способы регулирования. Во второй заявке ... слово «дополнительно» все меняет ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.06.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту

информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Автором и заявителем по патентной заявке [1] является то же лицо, что и в рассматриваемой заявке. Однако, заявка [1] была опубликована (20.11.2015) более чем за шесть месяцев до даты (10.06.2016) подачи рассматриваемой заявки, т.е. заявка [1] в полном объеме может быть включена в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности.

Анализ показал, что вышеприведенная формула была образована дословным повторением всех признаков формулы опубликованной заявки [1] с включением в ее независимые пункты 1, 4 и 6 признаков, характеризующих использование заявленной группы алгоритмов

«... дополнительно к имеющейся П-, ПИ-, или ПИД- настройке ...».

Однако, в пункте 10 формулы заявки [1], который дословно повторяет пункт 10 вышеприведенной формулы, указано, что алгоритмы по независимым пунктам 1, 4 и 6 формулы заявки [1] выполняются, также как и в заявленной группе изобретений, совместно П-, ПИ-, или ПИД- алгоритмами. Кроме того, в описании к заявке [1] указано, что раскрытая в ней группа изобретений направлена на повышение качества основных алгоритмов автоматического регулирования, таких как П-, ПИ-, ПД- и ПИД- алгоритмы. При этом согласно приведенным в описании к заявке [1] примерам осуществления предложенных алгоритмов регулирования, эти алгоритмы предназначены «... не для самостоятельного регулирования параметра, а для дополнения основного регулирования ...».

Таким образом, формула заявки [1] совместно с ее описанием содержат сведения обо всех признаках как независимых пунктов 1, 4, 6 и 10 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, так и обо всех признаках ее зависимых пунктов 2, 3, 5, 7, 8 и 9.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 17.01.2018 об отказе в выдаче патента на группу заявленных изобретений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2018, решение Роспатента от 17.01.2018 оставить в силе.