

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаражно-строительного кооператива «Рассвет-2» (далее – заявитель), поступившее 03.10.2017, на решение от 14.08.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017106658/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для управления наружным электроосвещением», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Устройство для управления наружным электроосвещением, содержащее коммутатор 2, включенный между сетью 1 и нагрузками 3, катушка управления коммутатором включена последовательно с контактом 4 электрочасов 5 и содержащее фотореле 7 с датчиком 8, отличающееся тем, что контакт 6 фотореле включен последовательно с контактом 4 электрочасов 5.

2. Устройство для управления наружным электроосвещением по п.1, отличающееся тем, что оно снабжено трехпозиционным переключателем 9, центральный вывод которого подключен к общей точке контактов 4 реле времени и 6 фотореле, а два крайних вывода подключены каждый к другому выводу этих контактов».

По результатам рассмотрения Роспатент 14.08.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное техническое решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении указано, что «представленная совокупность элементов и связей реализует новый способ управления – то есть создает новую функцию, новое свойство».

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении,

является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. К устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Заявленное устройство для управления наружным электроосвещением не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного технического решения.

Так, согласно формуле заявленного решения, в состав устройства для управления наружным электроосвещением входят следующие элементы: коммутатор, нагрузки (осветительные установки), катушка управления коммутатором, электрочасы, фотореле с датчиком.

Указанные устройства функционально связаны между собой посредством электрической цепи.

Однако, как следует из описания заявки, каждый из перечисленных выше элементов представляет собой отдельное устройство, которое реализует присущее ему функциональное назначение и не имеет конструктивной связи с другими элементами предложенного решения. Возможность реализации назначения заявленного решения обусловлена функциями входящих в нее средств и связями между ними, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие. Следует подчеркнуть, что электрическая связь между элементами не является конструктивной связью.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как устройство для управления наружным электроосвещением, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного предложения к решению, охраняемому в качестве полезной модели (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2017, решение Роспатента от 14.08.2017 оставить в силе.