

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаражно-строительного кооператива «Рассвет-2» (далее – заявитель), поступившее 03.10.2017, на решение от 31.05.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017106657/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Система питания электроосвещения”, совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Система питания электроосвещения, содержащая коммутатор 3, включенный между сетью 1 и осветительными установками 2, катушка управления коммутатором включена последовательно с контактом 6 электрочасов 4, отличающаяся тем, что электрочасы 4 снабжены вторым контактом 7, а последовательно с этим контактом электрочасов 4 включен ограничитель тока и эта цепь включена параллельно с контактом 3 коммутатора».

По результатам рассмотрения Роспатент 31.05.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное техническое решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении указано, что «представленная совокупность элементов и связей реализует новый способ управления... все компоненты могут располагаться на одном столбе, здании, теплоходе, машине, помещении». При этом, по мнению заявителя, разнесение в пространстве элементов «не лишает устройства конструктивного единства».

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной

модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. К устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Заявленная система питания электроосвещения не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного технического решения.

Так, согласно формуле заявленного решения, в состав системы питания освещения входят следующие элементы: коммутатор,

осветительные установки, катушка управления коммутатором, электрочасы, ограничитель тока.

Указанные устройства функционально связаны между собой посредством электрической цепи.

Однако, как следует из описания заявки, каждый из перечисленных выше элементов представляет собой отдельное устройство, которое реализует присущее ему функциональное назначение и не имеет конструктивной связи с другими элементами предложенного решения. Возможность реализации назначения заявленной системы обусловлена функциями входящих в нее средств и связями между ними, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие. Следует подчеркнуть, что электрическая связь между элементами не является конструктивной связью.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как система питания электроосвещения, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного предложения к решению, охраняемому в качестве полезной модели (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2017, решение Роспатента от 31.05.2017 оставить в силе.