

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 26.11.2009, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Комфорт Групп", г. Красноярск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19.08.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) (далее – решение Роспатента) по заявке № 2007732205/50, при этом установлено следующее.

Обозначение «Rollet» по заявке № 2007732205/50 с приоритетом от 17.10.2007 заявлено на регистрацию на имя заявителя в отношении товаров 17, 19 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, заявлено «словесное обозначение «Rollet» (роллет), выполненное в характерной графической манере печатными буквами латинского алфавита черного цвета с акцентированным написанием букв «R», «o». Буква «R» выполнена заглавной, а буква «o» изображена в виде спиралевидного графического элемента. «Rollet» - новообразованное слово, имеющее благозвучный фонетический ряд. Обозначение является фантазийным в отношении товаров, для маркировки которых оно предназначено».

Решением Роспатента 19.08.2009 отказано в государственной регистрации заявленному обозначению в качестве товарного знака в отношении всех товаров, приведенных в перечне. Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы и мотивировано

несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано следующими доводами:

1. заявленное обозначение «Rollet» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой вид товара с определенными свойствами согласно материалам сети Интернет <http://steklovata.su/steklova/bazalt/rollet.php>; <http://slk-stroy.ru/rollet/html>; <http://www.eckkaluga.ru/page/rollet>;
2. в связи с широким использованием различными производителями обозначение «Rollet» утратило различительную способность;
3. заявителем не представлены документы, подтверждающие факт того, что заявленное обозначение является его разработкой и воспринимается потребителем как обозначение товаров заявителя до даты подачи заявки № 2007732205/50.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 26.11.2009 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента по следующим причинам:

- заявленное обозначение «Rollet» не вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида и не утратило различительную способность;
- обозначение «Rollet» не вошло в обиход ни среди потребителей, ни среди специалистов соответствующих отраслей производства как вид теплоизоляции с определенными свойствами;
- справочная литература (словари, энциклопедии и т.п.), сеть Интернет не показывают значение слова «Rollet» как обозначение видового наименования товара, либо товара с определенными характеристиками (например, «эскимо»);

- на указанных в заключении экспертизы сайтах обозначение «Rollet» упоминается в следующих контекстах: маркировка для индивидуализации товара, относящегося к родовой группе «теплоизоляционные материалы»; имя собственное, начертанное с заглавной буквой и приведенное с предупредительной маркировкой «ТМ»; характеристика предлагаемого к продаже минерального утеплителя, теплоизоляционного материала – маты из базальтовой (минеральной ваты);

- на указанных в заключении экспертизы сайтах предлагаются к продаже теплоизоляционные материалы, маркированные товарными знаками: «IZOVOL», «ROCKWOOL», «CANROLL» (свидетельство № 352541), «ИЗОМИН», «ТЕРМОСТЕК» (свидетельство № 365598);

- другими производителями обозначение «Rollet» не применяется;

- различные производители изготавливают маты из базальтовой (минеральной) ваты под разными товарными знаками: «ТИСМА (свидетельство № 369960), «URSA» (свидетельство № 359461) и др.;

- согласно данным Центра регистрации доменов домен steklovata.su зарегистрирован 31.05.2008, то есть позже даты подачи заявки № 2007732205/50;

- обозначение «Rollet» используется только заявителем для индивидуализации своей продукции, в том числе теплоизоляционного материала, представляющего собой маты из базальтовой (минеральной) ваты.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба о государственной регистрации заявленного обозначения «Rollet» в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 17 и 19 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения от 26.11.2009, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (17.10.2007) поступления заявки № 2007732205/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары.

В соответствии с пунктом 2.3.1. Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров.

Правилами установлено, что к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в том числе обозначения, указывающие на их вид, свойство, назначение, способ производства (пункт 2.3.2.3 Правил).

Заявленное словесное обозначение по заявке № 2007732205/50 представляет собой слово «Rollet», исполненное буквами латинского алфавита, первая буква выполнена заглавной, остальные буквы - строчными. Буква «o» заявленного обозначения «Rollet» исполнена с графической проработкой, остальные буквы выполнены стандартным шрифтом.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой слово «Rollet», которое прочитывается как «Роллет», при этом

исполнение буквы «о» со стилизацией не приводит к утрате словесного характера.

Анализ общедоступных источников информации (см. материалы сети Интернет: <http://www.rollets.by>; <http://jaluzi-spb.ru>; <http://www.vekon-rollet.ru>; <http://www.slk-stroy.ru>; <http://steklovata.su/steklova/bazalt/rollet.php>; <http://www.eckkaluga.ru>) показал, что заявленное обозначение «Rollet» («Роллет») совпадает с названием материала тепло-звуко-изоляционного назначения, применяемого в строительстве жилых, общественных и промышленных сооружений. Он предлагается различными лицами, например: «ЕвроРоллетСтрой», «SLK-Строй», «JALUZI-SPB», «Векон», «ПСК центр». Указанная информация на сайтах размещена как до, так и после даты подачи заявки № 2007732205/50. Опровержений этих сведений, а также информации о том, что заявитель до даты подачи заявки использовал обозначение для маркировки своих товаров, в материалах дела не имеется.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам есть основания полагать, что заявленное обозначение «Rollet» не обладает различительной способностью, поскольку вызывает в сознании потребителя ассоциации, связанные не с конкретным производителем маркируемой продукции, а с самой продукцией с определенными свойствами. В сфере изложенного, заявленное обозначение «Rollet» не выполняет индивидуализирующую функцию и не может ассоциироваться с конкретным изготовителем.

Довод заявителя в части использования заявленного обозначения «Rollet» как средства индивидуализации заявленных товаров носит декларативный характер и не подтвержден документально.

Довод заявителя в части отсутствия значения обозначения «Rollet» в справочной литературе в качестве названия изоляционного материала коллегия Палаты по патентным спорам признает неубедительным. Это

обусловлено тем, что Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время стал одним из основных средств свободного распространения и получения информации.

Довод заявителя в части использования товарных знаков «ТИСМА» (свидетельство № 369960), «URSA» (свидетельство № 359461), «ТЕРМОСТЕК» (свидетельство № 365598), «CANROLL» (свидетельство № 352541) различными производителями коллегия Палаты по патентным спорам считает неубедительным, поскольку указанные товарные знаки не являются объектом данного рассмотрения, а делопроизводство по каждой заявке осуществляется самостоятельно, с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения «Rollet» требованиям законодательства является правомерным.

С учетом вышеизложенного, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 26.11.2009, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19.08.2009.