

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.11.2016 возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83733, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83733 на полезную модель «грузовой вагон» по заявке № 2009103407/11 с приоритетом от 03.02.2009 выдан на имя ОАО «Российские железные дороги» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Грузовой вагон, содержащий ходовую часть и сварную стальную раму с установленным на ней кузовом, включающим пол, боковые и торцевые стенки, отличающийся тем, что в боковых стенках на уровне пола выполнены технологические люки, снабженные откидными крышками»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 2184667 C2, опубл. 10.07.2002 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [1] известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: грузовой вагон, имеющий ходовую часть и раму с установленным на ней кузовом, содержащим пол, торцевые стенки и боковые стенки, в которых на уровне пола выполнены технологические люки, снабженные откидными крышками.

При этом, лицо, подавшее возражение, считает, что признаки формулы полезной модели, касающиеся выполнения рамы «сварной, стальной» не являются существенными, поскольку не влияют на возможность достижения технического результата, заключающегося в снижении трудоемкости работ по очистке вагона от остатков перевозимого дисперсного груза и времени подготовки вагона к последующему использованию.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил до даты заседания коллегии (26.12.2016).

В отзыве патентообладателя выражается согласие с доводами возражения и отмечается, что техническое решение по патенту [1] содержит все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (03.02.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] охарактеризован железнодорожный полувагон. При этом железнодорожный полувагон относится к грузовым вагонам (см. Политехнический словарь, Москва, «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 403).

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патенту [1], известный грузовой вагон содержит ходовую часть, раму с установленным на ней кузовом, содержащим пол, торцевые и боковые стенки. Устройство также включает технологические люки, снабженные поворотными (откидными) крышками, выполненными на уровне пола.

Здесь следует отметить, что прилагательное «откидной» образовано от глагола «откинуть», имеющего следующие значения: повернуть, отогнуть, открыть (см. С.И.Ожегов. Словарь русского языка. «Советская Энциклопедия», Москва, 1972, стр. 431). Таким образом, известные из решения по патентному документу [1] поворотные крышки являются по существу откидными.

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что содержащаяся в устройстве рама вагона выполнена сварной и стальной.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту технический результат, проявляющийся при использовании технического решения, заключается в снижении трудоемкости работ по очистке вагона от остатков перевозимого дисперсного груза, а также времени подготовки вагона к последующему использованию.

Причем вышеуказанный результат достигается за счет выполнения в боковых стенках вагона, на уровне пола, технологических люков, снабженных откидными крышками (см. страницу 2 описания к оспариваемому патенту).

Необходимо отметить, что в описании к полезной модели и в отзыве патентообладателя отсутствуют сведения о влиянии вышеуказанных отличительных (от технического решения по патентному документу [1]) признаков формулы полезной модели на возможность получения указанного выше технического результата.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения в том, что отличительные от решения по патентному документу [1] признаки формулы по оспариваемому патенту не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом и, следовательно, не являются существенными (см. подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ).

На основании изложенного можно констатировать, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 16.11.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №83733 признать недействительным полностью.**