

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.10.2016 от ООО "Правовой центр консультаций" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 163616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 163616 на полезную модель «Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов» по заявке № 2015145858/11 с приоритетом от 26.10.2015 выдан на имя Рабизо Ивана Георгиевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов, выполненный в форме внутреннего объема транспортного средства, оборудованного люками в полу, снабжен элементами крепления к жестким неподвижным частям транспортного средства, в частности полувагона, а также четырьмя расположенными в верхней части загрузочными рукавами, отличающийся тем, что внутренний слой вкладыша выполнен в виде цельносваренной емкости, все швы которой выполнены с помощью процесса сварки полимерных материалов, причем емкость имеет на каждом продольном угловом шве один воротничок, причем воротнички соединены на безопасном участке между отрезками внешнего слоя в местах их соединения с внутренним слоем.

2. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что он изготовлен из полимерных тканых и нетканых материалов.

3. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что емкость выполнена из тканых и нетканых полимерных материалов.

4. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что емкость имеет один или более швов.

5. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что воротничок для соединения внутреннего слоя с внешним слоем выполнен в виде безопасного участка материала минимум 5 см шириной.

6. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что соединение слоев вкладыша осуществлено методом вшивания, склеивания или сварки.

7. Герметичный вагонный вкладыш с цельной емкостью для сыпучих грузов по п.1, отличающийся тем, что вкладыш имеет форму перевернутой трапеции, а верхняя основа вкладыша имеет большую ширину, чем нижнее основание.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (28.10.2016) возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, наличие в зависимом пункте 7 вышеприведенной формулы признака, согласно которому вкладыш имеет форму трапеции, приводит к тому, что «... из материалов заявки невозможно получить однозначное представление о форме вкладыша, что не позволяет осуществить реализацию запатентованного устройства ...». В возражении отмечается, что термин «трапеция» описывает плоскую фигуру

и не может характеризовать объемное тело, каким является вкладыш в техническом решении по оспариваемому патенту.

Дополнительно в возражении указывается, что признак независимого пункта 1, характеризующий соединение воротничков на безопасном участке «... нельзя отнести к числу существенных, поскольку ... не влияет на защиту перевозимого груза от атмосферных осадков и рассыпания ...». При этом отмечается, что «... в тексте описания ... отсутствует информация относительно принципов, в соответствии с которыми определяется форма, местоположение и параметры данного безопасного участка ...».

В возражении упоминаются следующие источники информации:

- Справочник машиностроителя, т. I. – М.: Машиностроение, 1950, с.113 (далее – [1]);
- Словарь русского языка, т. II. – М.: Русский язык, 1999, с.71, 74 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (26.10.2015), правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы

действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в его формуле следующим образом – «Герметичный вагонный вкладыш».

Что касается доводов возражения о невозможности осуществления запатентованной полезной модели ввиду невозможности выполнения объемного вкладыша в форме плоской фигуры – трапеции, то нужно отметить следующее.

Действительно лингвистически верное толкование термина «трапеция» характеризует не имеющую объема плоскостную фигуру, что, в частности, подтверждается сведениями из справочника [1]. Однако, специалисты в области инженерных конструкций зачастую, при использовании инженерно-технического сленга, характеризуют терминами, предназначенными для характеристики плоских фигур (например, круглый, овальный, квадратный и т.п.), объекты, представляющие собой объемные тела или поверхности (шар, эллипсоид, куб и т.п.), либо объекты, имеющие форму сечения, напоминающую такие фигуры (например, трубы круглого/овального/квадратного сечения).

При использовании в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования признака «трапеция» сведений, содержащихся в описании и

на чертежах к оспариваемому патенту, подтверждается, что в данном случае термин «трапеция» является инженерно-техническим жаргонизмом. Так, фигура 1 графических материалов к оспариваемому патенту иллюстрирует выполнение упомянутого вагонного вкладыша в виде фигуры с трапециевидным поперечным сечением.

Учитывая сказанное нельзя согласиться с доводом возражения о невозможности реализации запатентованного устройства, т.к. для специалиста очевидна возможность реализации заявленного назначения в случае придания вагонному вкладышу вышеописанной формы.

В отношении же доводов возражения, подкрепленных ссылкой на словарь [2], о наличии в формуле полезной модели признака, который «... нельзя отнести к числу существенных ...», необходимо отметить, что определение существенности признаков полезной модели не является критерием оценки ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие несоблюдение хотя бы одного из требований, указанных в подпункте 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ. Следовательно, аргументация возражения не позволяет признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.10.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 163616 оставить в силе.**