

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118569, поданное Стегленко А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118569 на группу полезных моделей “Установка для очистки газов и газоразрядный фильтр установки для очистки газов” выдан по заявке № 2012112659/03 с приоритетом от 02.04.2012 на имя ООО “Форм-Люкс”. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит Сидорову И.О. (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Установка для очистки газов, содержащая последовательно расположенные и сообщенные между собой узлы очистки, отличающаяся тем, что узлы очистки образованы электростатическим фильтром и газоразрядным фильтром, причем фильтры непосредственно сообщены между собой или установлены в едином или сборном корпусе в следующей последовательности по ходу очищаемого газа: электростатический фильтр, а за ним газоразрядный фильтр.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что газоразрядный фильтр на выходе снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что перед электростатическим фильтром установлен гидрофильтр.

4. Газоразрядный фильтр установки для очистки газов, содержащий установленные внутри корпуса и подключенные к блоку питания с частотой 50-9000 Гц сетчатые металлические электроды с расположенными на них шипами и расположенные в стекле металлические электроды, отличающийся тем, что блок питания выполнен с напряжением на выходе 5000-30000 В, сетчатые металлические электроды выполнены плоскими и расположены параллельно друг другу, а расположенные в стекле металлические электроды расположены между сетчатыми металлическими электродами параллельно последним, при этом расположенные в стекле металлические электроды выполнены из плоского металлического листа, размещенного между двумя слоями стекла, а по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки.

5. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что шипы на сетчатых металлических электродах расположены по обе его стороны параллельными рядами в шахматном порядке и наклонены к плоской поверхности сетчатого металлического электрода под углом от 87° до 88°.

6. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что расположенные в стекле металлические электроды выполнены из меди или латуни, а в качестве стекла использовано кварцевое стекло.

7. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что на выходе он снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

8. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что сетчатые металлические электроды и расположенные в стекле металлические электроды выполнены в виде отдельных функционально самостоятельных ячеек, которые могут быть установлены в корпусе установки параллельно и/или последовательно по ходу очищаемого газа.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели по независимому пункту 4 формулы условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложен следующий источник информации:

– патентный документ RU 91009 U1, опубл. 27.01.2010 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении отмечено, что: “Признаки “подключенные к блоку питания с частотой 50-9000 Гц”, “блок питания выполнен с напряжением на выходе 5000-30000 В” и “по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной пленки” не являются существенными, так как не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, который заключается в упрощении конструкции за счет исключения из нее перепускных элементов (рукавов) между узлами очистки и отсеков, в которых устанавливают газоразрядный фильтр, выполнение электродов в виде плоских элементов и выполнение расположенного в стекле металлического электрода в виде конструктивно и технологически простого элемента – плоского металлического листа.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 07.12.2016, отметил, что: “В возражении определение признаков полезной модели осуществлено некорректно. Вместо выделения из формулы отдельных признаков по их виду... сделана “нарезка” текста формулы на произвольные фрагменты. При этом, некоторые такие фрагменты содержат сразу несколько признаков, характеризующих полезную модель.”

Также, на заседании коллегии 12.12.2016 патентообладателем было представлено “дополнение к отзыву по мотивам возражения”, в котором представлен “более подробный анализ” приведенного в возражении источника информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (02.04.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен газоразрядный блок установки для очистки газов, включающий следующие признаки, присущие устройству по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту:

- наличие сетчатых металлических электродов (электрод 1, стр. 3 описания патентного документа [1]);

- сетчатые металлические электроды установлены внутри корпуса (фиг. 1 патентного документа [1]);

- сетчатые металлические электроды подключены к блоку питания (имманентно присущий признак; кроме того, на стр. 4 описания патентного

документа [1] указано, что к электродам 1 подают высокое напряжение);

– на сетчатых металлических электродах расположены шипы (стр. 3 описания патентного документа [1]);

– наличие расположенных в стекле металлических электродов (стр. 3 описания патентного документа [1]);

– сетчатые металлические электроды выполнены плоскими (фиг. 1 патентного документа [1]);

– сетчатые металлические электроды расположены параллельно друг другу (фиг. 1 патентного документа [1]);

– расположенные в стекле металлические электроды расположены между сетчатыми металлическими электродами (фиг. 1 патентного документа [1]);

– расположенные в стекле металлические электроды расположены параллельно сетчатым металлическим электродам (фиг. 1 патентного документа [1]);

– расположенные в стекле металлические электроды выполнены из плоского металлического листа (стр. 3 описания патентного документа [1]);

– плоский металлический лист размещен между двумя слоями стекла (стр. 3 описания патентного документа [1]);

– по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки (на стр. 3 описания патентного документа [1] указано, что “пластина 5 электрода 2 может быть выполнена из двух изоляционных слоев стекла... которые... спаяны”).

Что касается указанного в описании оспариваемого патента технического результата, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Результат, заключающийся “в упрощении конструкции” за счет исключения из нее перепускных элементов (рукавов) между узлами очистки и выполнения электродов плоскими не является техническим эффектом, явлением, свойством.

При этом, задачей, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, является снижение динамических потерь (в описании

полезной модели ошибочно указано “гидродинамических потерь”, однако, речь идет об очистке газов).

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы “частота блока питания 50-9000 Гц”, “блок питания выполнен с напряжением на выходе 5000-30000 В” с указанным выше техническим результатом.

В своем отзыве патентообладатель согласился с доводом о несущественности вышеуказанных признаков.

Таким образом, данные признаки пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Что касается признака “по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки” (по мнению лица, подавшего возражение, является несущественным), то, как было отмечено выше, данный признак присущ решению, раскрытому в патентном документе [1].

Следовательно, лицом, подавшим возражение, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

На заседании коллегии 12.12.2016 от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке формулы полезной модели. Ходатайство было удовлетворено (пункт 4.9 Правил ППС).

Корреспонденция, содержащая скорректированную формулу полезной модели (признак из зависимого пункта 5 “шипы на сетчатых металлических электродах расположены параллельными рядами в шахматном порядке” включен в независимый пункт 4) поступила по факсимильной связи 23.12.2016.

Оригинал данной корреспонденции был представлен на заседании

коллегии 31.01.2017.

Также на заседании коллегии были представлены письменные пояснения патентообладателя, касающиеся существенности признаков, внесенных в независимый пункт 4 формулы.

Как правомерно отмечено патентообладателем, расположение шипов на сетчатых металлических электродах в шахматном порядке позволяет сократить длину узкого участка между парой электродов, где воздух подвергается воздействию разряда. Соответственно уменьшается коэффициент местного сопротивления этого узкого участка, что позволяет снизить динамические потери при сохранении эффективности очистки. То есть, данный признак является существенным.

Формула была принята коллегией к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.08.2016, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 118569 недействительным частично, выдать патент на полезную модель с формулой, представленной в корреспонденции от 29.12.2016.

(21)2012112659/03

(51)МПК

B03C 3/00 (2006.01)i

(57) “1. Установка для очистки газов, содержащая последовательно расположенные и сообщенные между собой узлы очистки, отличающаяся тем, что узлы очистки образованы электростатическим фильтром и газоразрядным фильтром, причем фильтры непосредственно сообщены между собой или установлены в едином или сборном корпусе в следующей последовательности по ходу очищаемого газа: электростатический фильтр, а за ним газоразрядный фильтр.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что газоразрядный фильтр на выходе снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что перед электростатическим фильтром установлен гидрофильтр.

4. Газоразрядный фильтр установки для очистки газов, содержащий установленные внутри корпуса и подключенные к блоку питания с частотой 50-9000 Гц сетчатые металлические электроды с расположенными на них шипами и расположенные в стекле металлические электроды, отличающийся тем, что блок питания выполнен с напряжением на выходе 5000-30000 В, сетчатые металлические электроды выполнены плоскими и расположены параллельно друг другу, а расположенные в стекле металлические электроды расположены между сетчатыми металлическими электродами параллельно последним, при этом шипы на сетчатых металлических электродах расположены параллельными рядами в шахматном порядке, расположенные в стекле металлические

электроды выполнены из плоского металлического листа, размещенного между двумя слоями стекла, а по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки.

5. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что шипы на сетчатых металлических электродах расположены по обе его стороны и наклонены к плоской поверхности сетчатого металлического электрода под углом от 87° до 88° .

6. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что расположенные в стекле металлические электроды выполнены из меди или латуни, а в качестве стекла использовано кварцевое стекло.

7. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что на выходе он снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

8. Газоразрядный фильтр по п.1, отличающийся тем, что сетчатые металлические электроды и расположенные в стекле металлические электроды выполнены в виде отдельных функционально самостоятельных ячеек, которые могут быть установлены в корпусе установки параллельно и/или последовательно по ходу очищаемого газа.”

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.