

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 (далее – Гражданский кодекс), в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Куклина А.Н., (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.04.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006117752/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Фиксирующее устройство», характеризованное заявителем в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в письме, поступившем в ФИПС 04.10.2007, следующим образом:

«1. Фиксирующее устройство, преимущественно пояс, содержащее участок со стопорным узлом и гибкую ленту с боковыми плоскими гранями в поперечном сечении, снабженную ответными элементами под стопорный узел, отличающееся тем, что ответные элементы размещены и жестко закреплены с внешней стороны, по крайней мере, одной из упомянутых граней.

2. Фиксирующее устройство по п.1, отличающееся тем, что, по крайней мере, на одной из граней гибкой ленты вдоль ее длины закреплены силовые накладки, а ответные элементы закреплены на упомянутых накладах.

3. Фиксирующее устройство по п.1, отличающееся тем, что, по крайней мере, два ответных элемента каждой из граней гибкой ленты жестко связаны между собой.

4. Фиксирующее устройство по п.1, отличающееся тем, что ответные элементы каждой из граней гибкой ленты установлены напротив соответствующего ответного элемента противоположной грани.

5. Фиксирующее устройство по п.1, отличающееся тем, что, по крайней мере, один из ответных элементов каждой из граней гибкой ленты жестко связан с соответствующим элементом противоположной грани».

По результатам рассмотрения данной заявки ФИПС принял решение от 11.01.2008 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что охарактеризованное в п.1 приведенной формулы изобретение не соответствует условию патентоспособности "новизна", поскольку в заявке US 2003/0233699 A1 (далее - /1/) описано техническое решение, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в п.1 формулы изобретения (п.1 ст. 1350 Гражданский кодекса).

При этом в решении ФИПС указано, что признаки «...гибкую ленту с боковыми плоскими гранями в поперечном сечении...» «не выражают сущность изобретения», т. к. гибкая лента (пояс) в поперечном сечении представляет собой прямоугольник, которому не присущи грани, а присущи стороны. В связи с этим рассмотрение заявки осуществлено без учета указанных признаков.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС.

Заявитель не согласен с тем, что рассмотрение заявленного изобретения проведено без учета признаков, касающихся боковых плоских граней в поперечном сечении, на том основании, что, по его мнению, при описании гибкой ленты (пояса) в формуле изобретения использована терминология, принятая в данной области техники.

В подтверждении этого в возражении приведены следующие источники информации:

- интернет-распечатки страниц, содержащих сведения о приводных

ремнях (далее –/2/);

- интернет-распечатка страницы со сведениями о натяжителях (далее –/3/);

- интернет-распечатка описания изобретения RU 2196112, включающего сведения о транспортерной ленте (далее –/4/).

Заявителем отмечено, что из источников информации /2/-/4/ известны:

- «приводной ремень в виде треугольника в поперечном сечении, который характеризуется не сторонами, а гранями, хотя самому треугольнику, как геометрической фигуре, присущи стороны»;

- «приводной ремень в виде многоугольника в поперечном сечении, который также характеризуется не сторонами, а гранями, хотя самому многоугольнику, как геометрической фигуре, присущи стороны»;

- «гибкую ленту в виде прямоугольника в поперечном сечении, которая характеризуется не сторонами, а плоскостями и боковыми гранями, хотя самому прямоугольнику, как геометрической фигуре, присущи стороны».

В возражении отмечено, что в решении экспертизы допущена «небрежность» в использовании терминологии, как при анализе формуле изобретения, так и при описании известного из документа /1/ устройства.

Кроме того, в возражении указано, что в устройстве, раскрытом в документе /1/, отсутствует многогранник в общепринятом техническом смысле, а имеющаяся лента в виде прямоугольника в поперечном сечении под понятие многогранника не подпадает.

По мнению заявителя, ответные элементы в устройстве по документу /1/ размещены на плоскости пояса, а его боковые грани остаются свободными, что соответствует только ограничительной части принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Заявитель считает, что экспертиза не противопоставила техническое решение с указанным в отличительной части формулы изобретения

размещением ответных элементов.

В возражении содержится просьба разъяснить правомочность действий экспертизы, а также просьба «сохранить свои притязания в соответствии с уточненной формулой изобретения, приведенной в письме от 04.10.2007г., и вынести соответствующее решение».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со ст.5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят ГД ФС РФ 24.11.2006) правовая база для оценки охранныспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Анализ приведенных в возражении и решении ФИПС доводов и источников информации показал следующее.

Существо заявленного изобретения выражено заявителем в приведенной выше формуле изобретения, которая, в частности, содержит следующие признаки: «...гибкую ленту с боковыми плоскими гранями в поперечном сечении...».

Таким образом заявителем охарактеризована лента (узкая полоса из какого-н. материала) в терминах (границ), которыми описываются в технике объекты, содержащие элементы многогранников.

Согласно Советскому Энциклопедическому Словарю (СЭС), изд. «Советская Энциклопедия», М., 1981, с. 826 (далее – /5/) – многогранник – геом. тело, ограниченное со всех сторон плоскими многоугольниками, наз. гранями.

Из данного определения /5/ следует, что грани – плоские многоугольники геометрического тела, т. е. пространственной фигуры, причем грани являются плоскими уже по определению /5/.

С учетом определения /5/ при анализе формулы изобретения, очевидно, что поперечное сечение (плоское изображение) ленты - пространственной фигуры, не может характеризоваться гранями (тем более плоскими), которые относятся также к пространственной фигуре (многограннику). Вместе с тем сама по себе лента как пространственная фигура, близкая к многограннику может быть охарактеризована наличием граней.

Таким образом, замечание в решении ФИПС о некорректности формулировки, характеризующей поперечное сечение ленты, справедливо, а рассмотрение приведенной заявителем формулы без учета указанных

признаков (не учтен признак «...в поперечном сечении») правомерно.

Именно по указанным выше причинам ни в одном из приведенных заявителем источников информации /2/ - /4/ нет сведений о ленте, имеющей в поперечном сечении плоские грани, при этом следует отметить, что в формуле изобретения отсутствует признак – приводной ремень, сведения о котором приведены в источнике /2/.

Как правомерно указано в решении ФИПС, в документе /1/ раскрыто фиксирующее устройство - пояс, содержащее участок со стопорным узлом и гибкую ленту с боковыми гранями, снабженную ответными элементами под стопорный узел, при этом ответные элементы размещены и жестко закреплены с внешней стороны, по крайней мере, одной из упомянутых граней.

Таким образом, из документа /1/ известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в п. 1 предложенной заявителем формуле изобретения, т. е. заявленное по п. 1 формулы изобретение не ново.

Следует отметить, что в графических материалах рассматриваемой заявки документа /1/ представлена лента, имеющая четыре боковых (смежных) грани, что соответствует рисунку б, иллюстрирующему в определении /5/ пример многогранника с плоскими гранями в виде четырехугольников, при этом с учетом особенностей формы ленты, её можно рассматривать как «вытянутый» «уплощенный» многогранник.

В этой связи утверждение в возражении о том, что известная из документа /1/ «лента в виде прямоугольника в поперечном сечении под понятие многогранника не подпадает», неубедительны.

Доводы заявителя о неправомерности противопоставления в решении ФИПС признакам заявленного устройства признаков устройства, раскрытого в документе /1/, из которого, по мнению заявителя, неизвестно то, что ответные элементы размещены и жестко закреплены с внешней стороны, по крайней

мере, одной из упомянутых граней, также неубедительны.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.04.2008, решение экспертизы от 11. 01.2008 оставить в силе.**