

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Арутюняном Ашотом Михайловичем (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.05.2008, на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005125508/11(028658), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для подъема затонувших объектов с захватными пальцами Ашота», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с дополнительными материалами 25.06.2007, в следующей редакции:

«Устройство для подъема затонувших объектов содержащее подводную лодку с захватными пальцами, звенья которых шарнирно соединены между собой и имеют гидравлические механизмы для управления звеньями захватных пальцев, при этом захватные пальцы имеют стопоры, управляемые гидромеханизмами для фиксации захватных пальцев, причем, захватные пальцы составляют группу/группы, которые расположены по правому и/или левому борту подводной лодки, при этом группа состоит, например, из трех захватных пальцев для захвата затонувшего объекта снизу двумя из захватных пальцев и одним из захватных пальцев сверху, при этом звенья захватных пальцев изготовлены, например, из титанового сплава, покрытого с внутренней стороны вулканизированным каучуком, кроме того, подводная лодка снабжена видеокамерами для обзора внешней среды и корректировки

положения подводной лодки при захвате захватными пальцами затонувшего объекта, отличающееся тем, что с целью выбора оптимального места на подводной лодке для соединения захватных пальцев при подъеме различных затонувших объектов, вдоль правого и левого борта подводной лодки устанавливаются ряд узлов (средств) для шарнирного соединения захватных пальцев, а для того, чтобы захватные пальцы занимали меньше места внутри подводной лодки, его звенья выполняются таким образом, чтобы корпус (шасси) второго звена пальца разместился в корпусе (шасси) первого звена, корпус третьего - внутри второго, корпус четвертого - внутри третьего и т.д.».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения, принято решение от 29.10.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле изобретения, известна из уровня техники.

В подтверждение указанных доводов в решении экспертизы приведены следующие источники информации:

- RU 2222466 С2, опубл. 27.01.2004 - [1];
- RU 22464423 С2, опубл. 20.02.2005 - [2];
- RU 2240949 С2, опубл. 27.11.2004 - [3];
- Справочник по катерам, лодкам и моторам «Судостроение», Ленинград, с. 120 - [4];
- Т.Ф. Ефремова, Новый словарь русского языка. Толково – словообразовательный, том 2, «Русский язык», Москва, 2000 г., с. 521 - [5].

В решение экспертизы отмечается, что признак «ряд», отсутствующий в первичных материалах заявки, применительно к объекту изобретения «устройство» рассматривается только в значении указания о наличии в заявляемом устройстве расположенных вдоль бортов подводной лодки узлов (средств) для шарнирного с ней соединения хватных пальцев (см. источник [5]).

По мнению экспертизы, из источника информации [1] известно устройство для подъема затонувших объектов, содержащее подводную лодку с хватными пальцами, соединенными с ней посредством ряда узлов (средств) для шарнирного соединения и состоящими из соединительных между собой звеньев, при этом хватные пальцы имеют гидравлические механизмы для управления их звеньями, имеющими стопоры, управляемые гидромеханизмами для фиксации хватных пальцев, причем эти пальцы выполнены с возможностью транспортировки внутри подводной лодки и изготовлены из титанового сплава, покрытого с внутренней стороны вулканизированным каучуком. Из источника информации [2] известно расположение хватных пальцев группой/группами по правому и/или левому борту подводной лодки, шарнирно соединенных с ней посредством ряда узлов (средств), установленных вдоль бортов, при этом группа состоит, например, из трех хватных пальцев и обеспечивает, как и в заявленном устройстве, хват затонувшего объекта снизу двумя из хватных пальцев и одним из хватных пальцев сверху. Из источника информации [3] известно снабжение подводной лодки видеокамерами, обеспечивающими, как и в заявленном устройстве, обзор внешней среды для корректировки положения подводной лодки при хвате хватными пальцами затонувшего объекта. Из источника информации [4] известно выполнение такого технологического приема, как последовательное вкладывание составных частей устройства

одна в другую, обеспечивающего, как и в заявленном устройстве, компактности при перевозке.

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением экспертизы и отметил следующее. Признак «ряд узлов (средств)» присутствует в материалах заявки, «на фиг. 1 четко показан фрагмент подводной лодки с расположением по обоим бортам ряда средств (узлов) для шарнирного соединения хватных пальцев с этими узлами». Признак «пальцы выполнены с возможностью транспортировки внутри подводной лодки» не известен из источника информации [1]. В формуле вышеуказанного источника информации [1] данные признаки отсутствуют, а в описании «в этом плане сказано следующее: «В нерабочем состоянии звенья пальцев вместе с гидромеханизмами находятся внутри ПЛ», т.е. здесь не указано, что пальцы выполнены с возможностью транспортировки внутри подводной лодки. По мнению заявителя, источник информации [4] противопоставлен заявленному устройству необоснованно. После отсоединения секций лодки Мечта из вышеуказанного источника информации [4] друг от друга, вкладывать их друг в друга невозможно, поскольку они соединяются между собой встык. Чтобы лодка занимала меньше места при перевозках, одну из секций, чаще носовую часть, оставляют неразборной, а среднюю и кормовую секции разбирают до такого уровня, чтобы их части можно было разместить внутри носовой части, т.е. говорить о том, что секции лодки после их отсоединения последовательно вкладываются друг в друга не приходится. Заявитель считает, что экспертиза не разобралась в существе вопроса, относительно признаков «с целью выбора оптимального места на подводной лодке для соединения хватных пальцев при подъеме различных затонувших объектов, вдоль правого и левого бората подводной лодки устанавливаются узлы (средства) для шарнирного соединения». Также необходимо отметить, что в возражении представлена

откорректированная формула, в отличительную часть которой дополнительно включены следующие признаки:

- для расширения возможностей устройства;
- хватные пальцы Ашота;
- малый объем;
- все первые звенья хватных пальцев Ашота, так же как и вторые, третьи и т.д., взаимозаменяемые.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие источники информации:

- Словарь иностранных слов, «Советская энциклопедия», Москва, 1964 г, стр. 581, 725, далее – [6];
- А.Ф. Крайнев, Словарь-справочник по механизмам, «Машиностроение», Москва, 1987 г., стр. 122, 527, 528, далее – [7];
- В. Даль, Толковый словарь живого великорусского языка, «Мир книги», Москва, 2002 г., том 5, стр. 259, 260, далее – [8];
- В. Даль, Толковый словарь живого великорусского языка, «Мир книги», Москва, 2003 г., том 12, стр. 7, далее – [9].

Рассмотрев материалы дела, коллегия палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее –

Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона, дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона, дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

В соответствии с пунктом 5 Правил ИЗ, в формуле изобретения, описании и поясняющих его материалах, а также в реферате используются стандартизованные термины и сокращения, а при их отсутствии - общепринятые в научной и технической литературе.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению без учета признака «ряд» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 21 Закона), поскольку упомянутый признак «ряд» отсутствовал в первоначальном описании и формуле (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона).

Анализ соответствия указанной совокупности признаков условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом уровня техники показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение известное из источника информации [2].

Из источника информации [2] известно устройство для подъема затонувших объектов содержащее подводную лодку с захватными пальцами, звенья которых шарнирно соединены между собой и имеют гидравлические

механизмы для управления звеньями захватных пальцев, при этом захватные пальцы имеют стопоры, управляемые гидромеханизмами для фиксации захватных пальцев, причем, захватные пальцы составляют группу/группы, которые расположены по правому и/или левому борту подводной лодки, при этом группа состоит, например, из трех захватных пальцев для захвата затонувшего объекта снизу двумя из захватных пальцев и одним из захватных пальцев сверху, при этом звенья захватных пальцев изготовлены, например, из титанового сплава, покрытого с внутренней стороны вулканизированным каучуком.

Отличие заявленного устройства от известного заключается в том, что подводная лодка снабжена видеокамерами для обзора внешней среды и корректировки положения подводной лодки при захвате захватными пальцами затонувшего объекта, причем с целью выбора оптимального места на подводной лодке для соединения захватных пальцев при подъеме различных затонувших объектов, вдоль правого и левого борта подводной лодки устанавливаются узлы (средства) для шарнирного соединения захватных пальцев, а для того, чтобы захватные пальцы занимали меньше места внутри подводной лодки, его звенья выполняются таким образом, чтобы корпус (шасси) второго звена пальца разместился в корпусе (шасси) первого звена, корпус третьего - внутри второго, корпус четвертого - внутри третьего и т.д.

Согласно материалам заявки, техническим результатом изобретения является увеличение скорости при движении устройства к месту затонувшего объекта, уменьшение места, занимаемого захватными пальцами внутри подводной лодки.

Однако из источника информации [3] известно устройство для подъема затонувших объектов, содержащую подводную лодку, снабженную видеокамерами для обзора внешней среды и корректировки положения

подводной лодки при захвате хватными пальцами затонувшего объекта,

Из источника информации [1] известно устройство для подъема затонувших объектов, содержащее подводную лодку, во время движения подводной лодки к затонувшему объекту, звенья пальцев находятся внутри подводной лодки, что уменьшает сопротивление движению и соответственно увеличивает скорость движения устройства к месту затонувшего объекта, вдоль правого и левого борта подводной лодки устанавливаются узлы (средства) для шарнирного соединения хватных пальцев.

В отношении признаков «с целью выбора оптимального места на подводной лодке для соединения хватных пальцев при подъеме различных затонувших объектов, вдоль правого и левого бората подводной лодки устанавливаются узлы (средства) для шарнирного соединения» следует отметить, что они не обеспечивают возможности их смыслового содержания (см. упомянутый выше подпункт 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ), поскольку не ясно как узлы (средства) для шарнирного соединения влияют на выбор оптимального места на подводной лодке для присоединения хватных пальцев. Оптимальное место присоединения хватных пальцев, следует выбирать с учетом формы, конструкции и характера повреждений затонувшего объекта. В связи с этим, был принят признак «вдоль правого и левого бората подводной лодки устанавливаются узлы (средства) для шарнирного соединения», известный, как упомянуто выше, из источника информации [1].

В отношении признаков «звенья выполняются таким образом, чтобы корпус (шасси) второго звена пальца разместился в корпусе (шасси) первого звена, корпус третьего - внутри второго, корпус четвертого - внутри третьего и т.д.» следует отметить, что такое выполнение какого-либо устройства, которое в разобранном состоянии должно быть компактным, является общеизвестным.

Так, например из источника информации [4] известна лодка, при разборке которой для хранения или перевозки, части ее корпуса вкладываются одна в другую, что обеспечивает компактность.

В связи с вышеуказанным, заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] - [4] известных из уровня техники, следовательно, оно не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении формулы, приведенной в возражении, необходимо отметить, что она содержит признаки «для расширения возможностей устройства» и «взаимозаменяемые», отсутствующие в первоначальных материалах заявки (см. упомянутый выше пункт 1 статьи 20 Закона), таким образом, упомянутые признаки не принимаются во внимание (см. упомянутый выше пункт 2 статьи 21 Закона)

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.05.2008, решение экспертизы от 29.10.2007 оставить в силе.