

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённого в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кутяева А.А. (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.04.2008 на решение Федерального института промышленной собственности об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004121520/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ создания вращающего момента на рабочем валу поршневых и роторно-поршневых двигателей внутреннего сгорания. Поршневой, роторно-поршневой двигатель для осуществления вариантов способа», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в ответе заявителя от 22.06.2007, в следующей редакции.

«1. Способ создания вращающего момента на рабочем валу поршневых и роторно-поршневых двигателей внутреннего сгорания, включающий подачу атмосферного воздуха и топлива в камеру сгорания, сжигание топлива, удаление отработанных газов сгоревшего топлива, заключающийся в том, что преобразуют движение рабочего поршня или поршня - ротора под действием давления газов сгоревшего топлива в цикле во вращение рабочего вала, отличающийся тем, что уменьшают и ограничивают максимальные количества атмосферного

воздуха и топлива, которые могут быть поданы в цикле, (уменьшают и ограничивают максимальное возможное наполнение в цикле), и уменьшают объем камеры сгорания (увеличивают степень сжатия).

2. Способ создания вращающего момента по п.1, отличающийся тем, что регулируют величины максимального возможного наполнения и объема камеры сгорания.

3. Способ создания вращающего момента на рабочем валу поршневых двигателей внутреннего сгорания, включающий подачу атмосферного воздуха и топлива в камеру сгорания, сжигание топлива, удаление отработанных газов сгоревшего топлива, заключающийся в том, что преобразуют движение рабочего поршня под действием давления газов сгоревшего топлива в цикле во вращение рабочего вала, или способ создания вращающего момента по п. 1 или по п. 2 отличающийся тем, что в процессе работы двигателя совместно регулируют наполнение в цикле и величину объема камеры сгорания, и для заданного режима работы максимально допустимо уменьшают количество подаваемого в цикле атмосферного воздуха, топлива и максимально допустимо уменьшают объем камеры сгорания.

4. Поршневой или роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания, конструктивно содержащий, по меньшей мере, одну камеру сгорания, образуемую деталями двигателя или их частями и, по меньшей мере, одним кинематически связанным с рабочим валом рабочим поршнем или поршнем-ротором, внешний источник воспламенения топлива или без него, системы подачи атмосферного воздуха, топлива и удаления отработанных газов, отличающийся тем, что содержит систему подачи атмосферного воздуха уменьшающую и ограничивающую максимальное количество подаваемого в цикле в

камеру сгорания атмосферного воздуха так, что коэффициент наполнения двигателя во всех режимах работы меньше своего максимального возможного значения для данного рабочего объема или имеет значение менее "0,7"».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения экспертизой, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона было принято решение от 14.11.2007 об отказе в выдаче патента, в связи с наличием двух непатентоспособных альтернатив в заявленной группе технических решений и отказом заявителя исключить их из формулы.

При этом в решении экспертизой были приведены следующие источники информации:

- Патент RU 2206775, 20.06.2003 - далее [1];
- Патент RU 2217612, 27.11.2003 -далее [2].

В возражении на решение экспертизой заявитель указал, что указанный в отказе источник информации [1] «не содержит описания «технического решения», характеризующего предшествующий уровень техники, поскольку его содержание соответствует слову «галиматья», не имеет практического смысла и практически нереализуемо».

По мнению заявителя, противопоставленный патент [1] не относится к информации, раскрывающей суть технических решений, и, следовательно, не может определять уровень техники, как не определяют его, например, сведения о полетах на Луну барона Мюнхаузена.

Заявитель также обращает внимание на отсутствие в техническом решении [1], противопоставленном экспертизой, признаков заявленного решения.

На основании вышеизложенных доводов, заявитель просит отменить «незаконное и необоснованное решение экспертизы»

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога, в соответствии с п. 3.2.4.2. настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы

сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно п. 19.5.2.(1) Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с п. 19.5.2.(4) Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле.

В независимом п. 1 уточненной формулы заявленного технического решения охарактеризованы два варианта способа: первый - способ создания вращающего момента на рабочем валу поршневых двигателей внутреннего сгорания, второй - способ создания вращающего момента на рабочем валу роторно-поршневых двигателей внутреннего сгорания.

Анализ технического решения [1], приведенного экспертизой в отказе, показал, что ему присущи все признаки одного из заявленных вариантов независимого п. 1 формулы – «способа создания вращающего момента на рабочем валу поршневых двигателей

внутреннего сгорания, включающего подачу атмосферного воздуха и топлива в камеру сгорания, сжигание топлива, удаление отработанных газов сгоревшего топлива, преобразование движения рабочего поршня под действием давления газов сгоревшего топлива в цикле во вращение рабочего вала, уменьшение и ограничение максимального количества атмосферного воздуха и топлива, которые могут быть поданы в цикле (уменьшают и ограничивают максимальное возможное наполнение в цикле) и уменьшение объема камеры сгорания (увеличивают степень сжатия)».

Таким образом, один из двух заявленных вариантов независимого п. 1 заявленной группы технических решений - способ создания вращающего момента на рабочем валу поршневых двигателей внутреннего сгорания не соответствует условию патентоспособности новизна (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Ближайшим аналогом ко второму варианту независимого п. 1 формулы является техническое решение [2] из которого известен способ создания вращающего момента на рабочем валу роторно-поршневых двигателей внутреннего сгорания, включающий подачу атмосферного воздуха и топлива в камеру сгорания, сжигание топлива, удаление отработанных газов сгоревшего топлива, преобразование движения рабочего поршня-ротора под действием давления газов сгоревшего топлива в цикле во вращение рабочего вала.

Отличием заявленного второго варианта способа является уменьшение и ограничение максимального количества атмосферного воздуха и топлива, которые могут быть поданы в цикле (уменьшают и

ограничивают максимальное возможное наполнение в цикле) и уменьшение объема камеры сгорания (увеличивают степень сжатия).

Выявленные отличительные признаки второго варианта 1 независимого пункта формулы оказывает непосредственное влияние на указанный заявителем технический результат, заключающийся в повышении коэффициента полезного действия двигателя.

Однако, из технического решения по патенту [1] известно уменьшение и ограничение максимального количества атмосферного воздуха и топлива, которые могут быть поданы в цикле, (уменьшают и ограничивают максимальное возможное наполнение в цикле), и уменьшение объема камеры сгорания (увеличивают степень сжатия). Причем данное техническое решение направлено на повышение коэффициента полезного действия двигателя.

Таким образом, второй вариант независимого п. 1, характеризующий способ создания вращающего момента на рабочем валу роторно-поршневых двигателей внутреннего сгорания не признается соответствующим условию изобретательского уровня, поскольку данное решение основано на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений (п.19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Поскольку заявитель не исключил из формулы непатентоспособный независимый п.1, содержащий две непатентоспособные альтернативы, в соответствии с п. 19.8.(4) Правил

Из заявленной группы технических решений не может быть предоставлена правовая охрана.

Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, принято экспертизой правомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 17.04.2008,
решение экспертизы оставить в силе.**