

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 (далее – Гражданский кодекс), в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Куликова А.Л. и Куликова Д.А. (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.03.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006129726/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ защиты линии электропередачи», характеризованное заявителем в первоначальных материалах заявки следующим образом:

«Способ защиты линии электропередачи, имеющей питающие концы и ответвления, по которому на концах линии осуществляют передачу манипулированных (модулированных) высокочастотных сигналов, посредством которых проводят диагностику исправности защищаемой линии, на основании которой выдают команду для обеспечения правильного действия защиты, отличающийся тем, что диагностику исправности проводят путем сравнения принятых сигналов по концам защищаемой линии с сигналами, принятыми в отсутствие повреждений».

По результатам рассмотрения данной заявки ФИПС принял решение от 13.09.2007 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что охарактеризованное в формуле изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

При этом в решении экспертизы были приведены следующие источники информации:

- описание к патентному документу SU 515203 А, опубл. 25.05.1976, (далее /1/);

- описание к патентному документу SU 535649 А, опубл. 15.11.1976 (далее /2/);

В качестве наиболее близкого аналога заявленного способа экспертизой принят известный из описания к документу /1/ способ защиты линии электропередачи, имеющей питающие концы и ответвления, по которому на концах линии осуществляют передачу манипулированных высокочастотных сигналов, посредством которых проводят диагностику исправности защищаемой линии и на основе этой диагностики выдают команду для обеспечения правильного действия защиты.

В подтверждение известности признаков, отличающих заявленное изобретение от способа, известного из документа /1/, и заключающихся в том, что диагностику исправности проводят путем сравнения принятых сигналов по концам защищаемой линии с сигналами, принятыми в отсутствие повреждений, в решении экспертизы указано на известность этих признаков из описания к патентному документу /2/.

В решении экспертизы отмечено, что известными из документа /2/ признаками обеспечивается технический результат, заключающийся в том, что повреждения выявляются не только при включенном питающем высоком напряжении, но и при отключенном, т. е. перед подачей высокого напряжения в линию, при этом «по сути, происходит сравнение принятых сигналов с уставками».

По мнению экспертизы, из этого следует, что заявленное изобретение основано на дополнении известного из описания документа /1/ способа защиты линии электропередачи известными и раскрытыми в описании документа /2/ действиями, для достижения

указанного выше технического результата.

На основании изложенного в решении ФИПС сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию изобретательского уровня.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС.

В возражении указано, что в заявленном техническом решении не использована вся совокупность существенных признаков прототипа /1/, в частности отсутствует «указание на необходимость посылы и приема сигналов на концах ответвлений».

В возражении приведены общие рассуждения о «т. н. негативных» правилах анализа», с привлечением публикации: «Теоретические и практические аспекты охраны промышленной собственности в Российской Федерации», под общей редакцией Корчагина А.Д., М., ИНИЦ Роспатента, 1999., стр. 147 (далее -/3/), а также об общих подходах к рассмотрению изобретения при проверке его соответствия условию изобретательского уровня в соответствии с п. 19.5.3. Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение.

При этом в возражении указано на несоответствие формулировок в решении ФИПС формулировкам, использованным в упомянутом пункте Правил, что, по мнению заявителя, указывает на нарушения в решении экспертизы.

Кроме того, в возражении отмечено, что в решении ФИПС не учтен указанный в описании заявки технический результат - «организация связи между концами ЛЭП и ответвлениями с целью их отключения».

В возражении также указано, что в формуле заявленного способа отсутствует указание на момент, в который осуществляется посыл сигнала, тогда как в прототипе /1/ излучение сигнала осуществляется только в случае короткого замыкания в линии,

находящейся под напряжением.

В возражении содержится просьба отменить решение экспертизы об отказе в выдаче патента, как необоснованное.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ " О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят ГД ФС РФ 24.11.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

(3) Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Анализ первоначальных материалов заявки и доводов заявителя, изложенных в возражении, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении ФИПС из описания к документу /1/ известен способ защиты линии электропередачи, имеющей питающие концы и ответвления, по которому на концах линии осуществляют передачу манипулированных высокочастотных сигналов, посредством которых проводят диагностику исправности защищаемой линии и на основе этой диагностики выдают команду для обеспечения правильного действия защиты.

В заявленном изобретении в отличие от способа, раскрытого в документе /1/ диагностику исправности проводят путем сравнения принятых сигналов по концам защищаемой линии с сигналами, принятыми в отсутствие повреждений.

Однако данные отличия раскрыты в описании документа /2/, в котором диагностику исправности проводят путем сравнения принятых сигналов с уставками (т. е. эталонными сигналами) в отсутствие повреждений, что обеспечивает в способе, раскрытом в документе /2/ достижение технического результата, указанного в описании заявленного изобретения, а именно – расширение функциональных возможностей путем выявления повреждений ЛЭП не только при включенном питающем высоком напряжении, но и при отключенном питающем напряжении.

В возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность решения экспертизы, а приведены общие рассуждения (о «негативных» правилах анализа» с приведением публикации /3/) о подходах к рассмотрению изобретения при проверке его соответствия условию изобретательского уровня в соответствии с п. 19.5.3., которые не относятся к конкретному рассмотрению экспертизой в её решении заявленного изобретения в рамках представленной заявителем формулы.

В возражении не содержится указаний на то, какие именно признаки вышеприведенной формулы изобретения остались нерассмотренными в решении ФИПС.

Несоответствие формулировок в решении ФИПС формулировкам, использованным в п. 19.5.3. Правил ИЗ не является подтверждением неправомерности вынесенного решения и основанием для его отмены.

Что касается процитированного в возражении текста описания заявки: «организация связи между концами ЛЭП и ответвлениями с целью их отключения», то этот текст характеризует некие действия, к чему относится «организация связи ...», но он не относится к техническому результату, который согласно п. 3.2.4.3. Правил ИЗ представляет характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа.

Доводы в возражении том, что в прототипе /1/ излучение сигнала

осуществляется только в случае короткого замыкания в линии, находящейся под напряжением, приведены заявителем без учета известности документа /2/, в котором раскрыта защита линии как при включенном, так и при выключенном напряжении.

Таким образом, указанные в формуле изобретения признаки известны из уровня техники, представленного в решении ФИПС, что обуславливает правомерность вывода, сделанного в данном решении о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2008,**  
**решение экспертизы от 13.09.2007 оставить в силе.**