

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Маркова В.М. (далее – заявитель), поступившее 21.05.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – экспертиза) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006119966/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ локального бестеневого освещения рассады» с приоритетом от 07.06.2006, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащей один независимый пункт и приведенной в дополнительных материалах, представленных 16.08.2007 заявителем в следующей редакции:

1. Способ локального бестеневого освещения рассады, помещаемой в колпаке, с помощью источника света, устанавливаемого в верхней торцевой части колпака с регулированием светового потока по мере развития рассады и с регулированием температуры внутреннего пространства колпака, отличающийся тем, что защитный колпак выполняют в виде тонкостенной цилиндрической трубы, нижнюю часть колпака выполняют открытой и располагают колпак над отдельным растением так, чтобы растение находилось на оси симметрии колпака, световой поток источника света распределяют так, чтобы площадь, создаваемого им, светового пятна в нижней части защитного колпака, совпадала в плане с площадью, занимаемой растением, и изменяют площадь светового пятна по мере разрастания рассады, так, чтобы весь световой поток попадал на растение, причем источник света выполняют на

светодиодах.

2. Способ локального бестеневого освещения по п.1, отличающийся тем, что изменение площади освещаемой поверхности производят регулированием светового потока путем изменения силы света светодиодов.

3. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.п. 1, 2, отличающийся тем, что площадь освещаемой поверхности изменяют регулированием светового потока путем дополнительного включения светодиодов различающихся углом распределения светового потока.

4. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.п.1, 2, отличающийся тем, что площадь освещаемой поверхности изменяют, регулируя высоту положения защитного колпака над поверхностью с рассадой.

5. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.1, 2, отличающийся тем, что площадь освещаемой поверхности изменяют, регулируя высоту положения источника света над рассадой.

6. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.п.1, 2, отличающийся тем, что площадь освещаемой поверхности регулируют, путем изменения расстояния между источником света и линзовой системой, которую располагают внутри защитного колпака между рассадой и источником света.

7. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.п.1, 2, отличающийся тем, что однотипные защитные колпаки устанавливают над растениями одного вида и одного времени посадки, высаженных рядами, а площадь освещаемой поверхности изменяют одновременно для всех растений.

8. Способ локального бестеневого освещения по любому из п.п.1, 2, отличающийся тем, что световой поток распределяют путем отражения

его от отражателя, отражающая поверхность которого направлена навстречу световому потоку светодиодов.

9. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулирование светового потока искусственного источника света производят путем дополнительного освещения рассады от внешнего источника света за счет изготовления колпака из прозрачного материала.

10. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулирование светового потока производят путем изменения спектрального состава освещения рассады.

11. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулирование светового потока производят импульсами света с регулированием частоты световых импульсов, продолжительности световых вспышек и ширины темновых пауз.

12. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулирование температуры внутреннего пространства колпака, обеспечивают путем формирования сквозных отверстий на боковых поверхностях защитного колпака.

13. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулирование температуры внутреннего пространства колпака, производят путем обдува внутреннего пространства защитного колпака.

14. Способ локального бестеневого освещения по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что регулированием температуры внутреннего пространства колпака, производят обдувом внешней поверхности защитного колпака ».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при

экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 01.02.2008 экспертизой было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса. В решении экспертизы отмечено, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не может быть признано соответствующим изобретательскому уровню, поскольку оно для специалиста явным образом следует из уровня техники в результате известности из уровня техники патента РФ №2245025, опубликованного 10.04.2004 (далее – [1]) и заявки US 2003/0005626, опубликованной 09. 01.2003 (далее – [2]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. По его мнению, "камера-компакт для выращивания растений", описанная в документе [2], имеет ряд недостатков по сравнению с заявленным предложением, в частности за счет того, что в известном решении в качестве источника света используют - лампы накаливания, что в свою очередь не обеспечивает указанного заявителем технического результата.

В то время как в заявленном изобретении, по мнению заявителя, удачно сочетаются простая форма колпака в виде цилиндрической трубы и применение светодиодов, обладающих низким нагревом корпуса, небольшими размерами, весом и углом обзора.

Вместе с тем, "принимая во внимание замечания экспертизы" заявитель выразил "согласие с необходимостью повторной корректировки формулы изобретения с учетом представленных экспертизой известных решений". Скорректированная заявителем формула изобретения приложена к возражению в следующей редакции независимого пункта формулы:

1. Способ локального бестеневого освещения рассады, помещаемой в

колпаке, с помощью источника света, устанавливаемого в верхней торцевой части колпака с регулированием светового потока по мере развития рассады и с регулированием температуры внутреннего пространства колпака, отличающийся тем, что защитный колпак выполняют в виде тонкостенной цилиндрической трубы, нижнюю часть колпака выполняют открытой и располагают колпак над отдельным растением так, чтобы растение находилось на оси симметрии колпака, световой поток источника света распределяют так, чтобы площадь, создаваемого им, светового пятна в нижней части защитного колпака, совпадала в плане с площадью, занимаемой растением, и изменяют площадь светового пятна по мере разрастания рассады, так, чтобы весь световой поток попадал на растение, причем источник света выполняют на светодиодах и регулируют спектральный состав освещения рассады по мере ее роста.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении необидительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 5 Кодекса правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности (см. пункт 19.5.3(3) Правил ИЗ):

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

Подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается (см. пункт 19.5.3(7) Правил ИЗ).

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, принятой экспертизой к рассмотрению, анализ совокупности признаков которой показал, что патент [1] действительно является наиболее близким аналогом заявленного изобретения, т.к. для описанного в нем технического решения характерна большая часть признаков рассмотренной формулы, включая назначение. Так в патенте [1] раскрыт способ искусственного освещения выращиваемой рассады (или одного растения см. стр. 9 описания) с помощью источника света, устанавливаемого в верхней торцевой части колпака по оси его симметрии (см fig 2) регулируемого по высоте (при помощи колец-вставок) с регулированием светового потока (за

счет источника питания см. стр. 8 описания) по мере развития рассады и с регулированием температуры внутреннего пространства колпака (при помощи вентиляционных окон см. стр. 1 описания), при этом корпус защитного колпака выполнен в виде тонкостенной цилиндрической трубы открытой в нижней части.

Отличие заявленного изобретения от изобретения по патенту [1] заключается в том, что растение располагают на оси симметрии колпака, световой поток источника света распределяют так, чтобы площадь, создаваемого им, светового пятна в нижней части защитного колпака, совпадала в плане с площадью, занимаемой растением, и изменяют площадь светового пятна по мере разрастания рассады, так, чтобы весь световой поток попадал на растение, при этом, источник света выполняют на светодиодах.

Однако из документа [2] известно, что для искусственного освещения растений, выращиваемых в автоматизированной теплице (парнике) применяют в качестве источника света - светоизлучающие диоды – светодиоды (**LED** англ. *Light-emitting diode*) различных типов, в различных комбинациях, с различным цветовым излучением и заданным уровнем освещенности (светового потока) в зависимости от вида выращиваемых растений и стадий их развития (по мере их разрастания, т.е. в зависимости от площади занимаемой растением). При этом в известном из документа [2] решении также как и в заявленном изобретении применение светодиодов приборов позволяет эффективно использовать источник света и снизить расход электроэнергии (см. стр. 6 [0081] - [0088]). Таким образом, известно влияние данных признаков на указанный заявителем технический результат

Доводы экспертизы, с привлечением аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, приведенные в

отказе в выдаче патента на изобретение в отношении остальных признаков, выведенных в отличия и указанных выше, следует признать правомерными.

Таким образом, заявленное изобретение, в том виде как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, принятой экспертизой к рассмотрению не может быть признано соответствующим изобретательскому уровню, поскольку оно для специалиста явным образом следует из уровня техники (пункт 1 статья 4 Закона).

Скорректированная формула изобретения (независимый пункт) "с учетом известных решений", представленная заявителем в возражении дополнена признаком зависимого пункта 10 - "регулируют спектральный состав освещения рассады по мере его роста".

Учитывая предусмотренное пунктом 4.9 Правил ППС право коллегии предложить заявителю внести изменения в формулу изобретения, коллегия палаты по патентным спорам считаем возможным проанализировать формулу изобретения в редакции, представленной заявителем в возражении при этом установлено следующее.

Светодиод (см. «Большая Российская энциклопедия». Издание 1969-1978 г.г.), "полупроводниковый прибор, преобразующий электрическую энергию в энергию оптического излучения на основе...Цвет излучения зависит от полупроводникового материала и его легирования.", т.е. излучение светодиодов может иметь различный спектральный состав.

Как указывалось ранее из документа [2] известно применение светодиодов для искусственного освещения растений с различным излучением (цветовым) в зависимости от вида выращиваемых растений и стадий их развития. Кроме того, в учебнике "Физиология и биохимия сельскохозяйственных растений под ред. Н.Н. Третьякова, глава 7.10.1 подробно описывается регулирование роста и развития растений воздействием световым излучением различного спектрального состава.

Таким образом, изменения внесенные заявителем в формулу изобретения не могут изменить вывода о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, явным образом следует для специалиста из уровня техники и, следовательно, не удовлетворяет условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона и пункт 19.5.3(1) Правил ИЗ).

Учитывая, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 21.05.2008, решение экспертизы оставить в силе.