

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 22.02.2008, поданное ЗАО «Коммерсантъ» (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее - решение экспертизы) об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2006724935/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2006724935/50 с приоритетом от 31.08.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 16 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки, заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Quality», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета.

Федеральным институтом промышленной собственности 28.11.2007 вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, мотивированное несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Вывод экспертизы обоснован на значении слова «Quality»- «качество», что указывает на свойства (качество) товаров и услуг.

В возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 22.02.2008, заявитель выражает свое несогласие с решением экспертизы, приводя следующие доводы:

- заявленное обозначение представляет собой латинское слово «Quality», в русской транслитерации слово «Куалити», которое и подано заявителем для регистрации, а не его возможный перевод, смысловое значение и т.п.;

- заявленные товары по данной заявке представляют собой периодические печатные издания, т.е. журналы, газеты и т.д., которые обладают известной спецификой в части регистрации их названий в качестве товарных знаков. Их назначение относится в основном к услугам 41 класса «распространение информации» различных видов, тогда как их собственные названия никакой информации о виде и содержании товара и его свойств нести не могут;

- если бы заявитель получил ранее уведомление ФИПС о результатах рассмотрения заявленного обозначения по данной заявке, он бы представил экспертизе свидетельство о государственной регистрации одноимённого средства массовой информации- рекламного журнала «Quality» («Качество») ПИ №ФС77-27321, непосредственно сам журнал, для подтверждения всего вышесказанного.

Заявителем представлены следующие документы:

- копия решения ФИПС от 28.11.2007 на 2 л.[1];
- свидетельство ПИ №ФС77-27321 от 26.02.2007 на 1 л.[2];
- журнал «quality» №6, сентябрь 2007 [3];
- распечатки регистраций комбинированных товарных знаков со словесным элементом «качество» на 6 л [4].

На основании этого заявитель просит отменить решение экспертизы об отказе и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 16 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (31.08.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и

знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом (2.3.2.3) Правил к таким обозначениям, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Вышеперечисленные обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Quality», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета.

Правовая охрана испрашивается для товаров 16 «периодические печатные издания» и услуг 35 «реклама в периодических печатных изданиях» классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ заявленного словесного обозначения показал следующее.

Слово “quality” в переводе с английского языка означает «качество, высокое качество» (Ю.Д.Апресян, «Новый Большой Англо-Русский Словарь»-М.: Изд. «Русский язык», 2000 г., стр.819).

Приведенное выше значение слова «quality» позволяет сделать вывод, что для заявленных товаров 16 «периодические печатные издания» и связанным с ними услуги 35 «реклама в периодических печатных изданиях» классов МКТУ, данное слово является неохраняемым, так как представляет собой прямое указание на характеристику товаров, услуг, а именно их высокое качество.

С учетом изложенного вывод экспертизы о несоответствии словесного обозначения по заявке №2006724935/50 требованиям п.1.ст.6 Закона следует признать правомерным.

Сведения об иных товарных знаках [4] не изменяют вышеизложенных доводов в виду того, что административный прецедент в правовой системе Российской Федерации не является источником права. Условия охраноспособности для каждого обозначения определяются отдельно.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 22.02.2008, оставить в силе решение экспертизы от 28.11.2007 года.**