

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 (далее – Гражданский кодекс), в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.02.2008, поданное ОАО «КАМПО» (далее - лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №53576, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №53576 выдан по заявке №2005103487/22 с приоритетом от 10.02.2005 на имя ОАО "Производственно-конструкторское предприятие "РЕСПИРАТОР" (RU) и Государственного учреждения "Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения" при Министерстве юстиции Российской Федерации (RU) (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Кислородный прибор, используемый при катапультировании и приводнении пилота, состоящий из соединенных полостями легочного автомата, кислородной маски, автомата подсоса воздуха, регулятора соотношения давления в кислородной маске и высотном костюме, клапана костюмной линии, клапана сброса давления, клапана подачи кислорода от бортового регулятора, регулятора избыточного давления, клапана подачи кислорода от бортового регулятора, соединенного с клапаном легочного автомата, причем избыточное давление на выходе в кислородную маску и выходе на компенсирующие камеры высотного компенсирующего костюма находятся в соотношении 1:3,2."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса подано возражение, мотивированное тем,

что охраняемая патентом полезная модель не является новой.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи известному из уровня техники кислородному прибору КП-120.

В подтверждение данного мнения в возражении представлены следующие документы:

- копия заключения от 23.07.1984 по опытным образцам кислородного прибора КП-120 (далее - /1/):

- копии решения (с заключением) от 06.10.1987 г. по утверждению конструкторской документации на кислородно-дыхательную аппаратуру КДА-15, входящие в нее и работающие совместно с ней изделия (далее - /2/);

- копия сопроводительного письма от 27.10.1988 г. и приемо-сдаточного акта о передаче конструкторской документации кислородного прибора КП-120 (далее - /3/);

- копия письма ВВИА им. Н.Е. Жуковского об изучении курсантами академии с 1990 г. кислородного прибора КП-120 (далее - /4/);

- копии страниц учебного пособия А.Ф. Ефремова, Комплект кислородного оборудования ККО-15, изд. ВВИА, 1990 г. (далее - /5/);

- копия страниц методического пособия: М.В. Дворников и др., Выбор и подгонка защитного снаряжения. Обучение дыханию под избыточным давлением. М., «Полет», 2001 г. (далее - /6/).

В возражении указано, что материалы /1/ - /6/ подтверждают известность кислородного прибора КП-120 в результате его использования до даты подачи заявки на оспариваемую полезную модель, при этом кислородном приборе КП-120 присутствуют все признаки, включенные в формулу полезной модели по оспариваемому патенту:

- заключение /1/ подтверждает, что опытные образцы прибора КП-120 в 1984 г. изготовлены и приняты заказчиком вместе с технической документацией, и пригодны для проведения испытаний;

- решение (с заключением) /2/ подтверждают то, что в 1987 г.

конструкторская документация на прибор КП-120 направляется к утверждению для серийного производства;

- приемо-сдаточный акт /3/ подтверждает передачу конструкторской документации кислородного прибора КП-120 после испытания уже изготовленных приборов;

- письмо /4/ подтверждает, что кислородный прибор КП-120 изучается в академии с 1990 г. по учебному пособию /5/, на приложенных к возражению страницах которого описаны все признаки и работа устройства, защищенного оспариваемым патентом;

- в методическом пособии /6/, изданном в 2001 г., кислородный прибор КП-120 упоминается как прибор уже известный в данной области техники без детального изложения его конструктивных особенностей.

В возражении содержится просьба признать патент РФ № 53576 недействительным полностью, поскольку охраняемая им полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если

совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ документов /1/ - /6/ показал, что на их основании невозможно установить, что сведения о кислородном приборе КП-120, или сведения о его применении в Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку из информации, представленной в упомянутых документах невозможно установить дату, определяющую включение сведений о техническом средстве - приборе КП - 120 в уровень техники.

Документы /1/- /3/ содержат информацию о приемке опытных образцов кислородного прибора КП-120, об утверждении и передаче конструкторской документации, касающейся этого прибора, и другую подобную информацию и не содержат сведений об устройстве самого прибора КП-120.

В соответствии с этими документами согласование документации и испытания приборов КП-120, обмен технической документацией и её корректировка проводились на режимных предприятиях (п/я А- 3927, п/я А- 7886, п/я А-3439, п/я М-5461 и т. д.).

Таким образом, документы /1/ - /3/ являются, по сути, документами внутреннего пользования, и сами по себе не раскрывают конструкции кислородного прибора КП-120, причем то обстоятельство, что с ними может ознакомиться любое лицо, либо о его содержании ему может быть законным путем сообщено, данными документами не подтверждается.

Вместе с тем, например, в заключении /1/ упоминается руководство по технической эксплуатации 9В2.931.265 РЭ (от 09.12.1987) на "Прибор кислородный КП-120" (далее - /7/), в котором содержатся сведения о конструкции этого прибора.

Однако данные сведения не могут быть приняты во внимание и включены в уровень техники, т. к. общедоступность этого руководства /7/ в материалах возражения также не подтверждена.

Письмо /4/ (датировано 19.09.2007), содержит лишь информацию о том, что программа подготовки курсантов и слушателей академии предусматривает изучение комплекта кислородного оборудования ККО-15 (приборы КП-120 в письме не упомянуты).

Приложенные к возражению страницы учебного пособия /5/ с описанием кислородного прибора КП-120 представлены без титульного листа, поэтому отсутствие библиографических данных не позволяет определить дату, с которой эти сведения могут быть включены в уровень техники.

Кроме того, представленные страницы пособия /5/ невозможно соотнести с упомянутым в письме /4/ комплектом кислородного оборудования ККО-15.

Что касается методического пособия /6/, то, как справедливо указано в возражении, кислородный прибор КП-120 упоминается в нем без детального изложения его конструктивных особенностей, при этом общедоступность пособия /6/ в материалах возражения также не подтверждена.

Таким образом, документы /1/ - /7/, не подтверждают мнение лица, подавшего возражение, об известности или применении в Российской Федерации устройства, содержащего все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, о несоответствии полезной модели по указанному патенту условию охраноспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 53576 оставить в силе.